

140611



בית המשפט המחוזי בירושלים

21 ינואר 2019

עמ"י 19-01-49381 מדינת ישראל נ' אזנגה(עציר)

מספר פל"א 27500/2019 מספר פל"א 27500/2019

לפני כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

העוררים מדינת ישראל

נגד

המשיבים גט'צ'או אזנגה (עציר) ת.ז. [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד פקד לירן מור
המשיב וב"כ - עו"ד ארז בר צבי

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

9 המקרה שאנחנו מדברים עליו הוא אירוע זקירה בבית שמש שהגיעה בשעות הבוקר. השוטרים שהגיעו
10 למקום גילו זירה מאלה בדם בלי חשודים ובלי קורבנות. פעולות שבוצעו בשטח, זיהו חשוד של קורבן
11 שהתפנה לקבל טיפול רפואי. המשיב נעצר גם הוא בסמוך למקום לאחר שהשוטר שהגיע לזירה זיהה
12 שני אנשים שמתקוטטים ביניהם,, המשיב נעצר והובא לחקירה. הקורבן גם הוא עצמו הובא למסירת
13 עדות.
14 קיבלנו את גרסת המשיב, קיבלנו את גרסת החשוד, ובהמשך של אותו היום הוחלט לעצור את המשיב,
15 זה היה ביום שישי בערב.
16 מצגו את דוח הפעולה בעניינו של המשיב. האירוע שבו הוא נעצר היה אירוע נפרד מהדקירה, עדי כדי
17 שפתחתו שתי תיקים נפרדים. ובהמשך יום שישי, לאחר קבלת גרסת הקורבן, הבנו שמדובר באותו
18 אירוע, ושהמשיב לפנינו הוא החשוד העיקרי בתקיפת הקורבן, הקורבן מכיר את המשיב ומסר את
19 שמו בחקירה. מפנה להודעה מיום 18.1.19 שעה 18:32.
20 בית משפט קמא לא ציין בפרוטוקול, אבל לשיטתנו האירוע לא הובהר באופן מלא. טענתי גם בכתב
21 הערר שהגשתי, גם אם מדובר באירוע ברמה מופחתת, בסופו של דבר הקורבן נפצע ממנה, גם אז צריך
22 להשאיר את המשיב במעצר יש לו מאסר על תנאי בר הפעלה, יש לו הרשעה ממאי האחרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

21 ינואר 2019

עמ"י 19-01-49381 מדינת ישראל נ' אזנגה(עציר)

1 לכן אני אומר שגם בנסיבות אלה, אין מקום לשחרר את המשיב, בית משפט קמא שגה בשחרור שלו,
2 שגה שהוא ייחס אירוע ברמת חומרת מופחתת לכך שהמסוכנות שנסקפת מהמשיב היא מופחתת. אני
3 טוען כי המסוכנות עדיין גבוהה, אדם שמעורב באירוע אליס שכזה, חתך עמוק בידו של הקורבן.
4 מדובר על תקיפה לא ברורה, שהוא שיכור, בבוקר של יום שישי. אני טוען שאין מקום לשחררו.
5
6 לא הגענו לשלב של צהרת ונובע, הארכה ראשונה הייתה במוצ"ש 13 כלילה עד יום ראשון בצהריים.
7 איך אפשר לחקור כשמקבלים מספר שעות של מוצ"ש כלילה?
8
9

ב"ב המשיב:

10 הם מגייסים במוצאי שבת, כבוד השופט שילה במוצאי שבת בא ואומר ראיתי, בסדר, יש טענה למעצר
11 לא חוקי, שהוא נעצר בעשר בבוקר, יש X בשעת המעצר, זה שונה מ25: 10: 34: 13, אני נותן לכם
12 ליהנות מהספק, בגלל חזקת התקינות המנהלית אבל אני רוצה שמחר, אני מבקש מזכר שמפרט את
13 השתלשלותה עניינים. הוצאתי צווים שיכולים לשפוך אור על הפרשה. מגייס ביום ראשון לא דובים
14 ולא יער, לא מיוכר שמפרט, הפעולה היחידה שבוצעה מכחישה את החשד לדקירה.
15 משטרת ישראל מתעלמת מהחלטת בית משפט שלום, לא עורכת מזכר לנסיבות המעצר. דוח פעולה
16 רשום מעצר 25: 10, X 13: 34 ותתימה ליד. לא ראיתי דבר כזה ועכשיו יש סיפור שעולה לכדי עבירה
17 של שיבוש הליכי משפט. חברי בנימוקי הערר אומר עוכב. בטיעונים בעל פה אומר נעצר בחשד לאירוע
18 אחר.

19 אני לא מבין, אם הוא נעצר בחשד לאירוע אחר, ותוך כדי מעצרו באירוע אחר, הסתבר שהוא חשוד
20 באירוע זה, זה לא רצף של מעצר? זה לא נחשב 4 שעות לפני שבת? מדובר במעצר לא חוקי. משטרת
21 ישראל עושה מה שהיא רוצה.
22 הוא ישוב במעצר מיום שבת עד מוצ"ש כלילה בלי שראה שופט. הוא ראה שופט 13 כלילה, שופט
23 בישראל אמר להם תכינו מזכר, והם לא עושים את זה.
24 לגופם של דברים נעצרו שני אנשים. המשיב והחבר שלו. אומר נציג המבקשת, ואי שואל אותו יכול
25 להיות שתראו את בדיקת הטי"א או בדיקת המצלמות יכול להיות שהשני יהיה חשוד? הוא אמר כן.
26 אז למה אי אפשר לשחרר אותו? ההחלטה היא ראויה ובעיקר לאור ההתנהלות.
27

ב"כ העוררת:

28
29 אנחנו הסברנו בפרוטוקול, אני לא מבין למה חברי מעלה. אני מפנה לפרוטוקול הדיון מאתמול עמ"י 15
30 שורה 26, שבו ניתן ההסבר שעליו חזרתי גם עכשיו. לא הוגש מיוכר לבית משפט.
31
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 19-01-49381 מדינת ישראל נ' אזנגה(עציר)

21 ינואר 2019

כ"ב המשיב:

בבית משפט קמא נאמר "עוכב" ועכשיו נאמר "נעצר".

החלטה

זהו עדר על החלטת בית משפט השלום מאתמול (כבי' השופט אורן סילברמן), בה הורה בית המשפט על שחרור בתנאים של המשיב. למשיב יוחסו עבירות אלימות כולל פגיעה באמצעות נשק קר. עייתי בחומר החקירה ואני סבורה שקיים חשד סביר לעבירת אלימות שבוצעה ע"י המשיב. על פי תיאור שמסקר המתלונן, המשיב תקף אותו ב"נגחה" ללא סיבה. עם זאת, גם המתלונן עצמו הבהיר שהמשיב לא פצע אותו ושהפגיעה שנגרמה לו היא כתוצאה משבר בכבוק בירה שהחזיק ביזו כך שלכאורה נראה שהמשיב אחראי לכך בעקיפין ולא גרם במכוון לפגיעה זו.

לעניין עילת המעצר, יש לציין כי למשיב הרשעות קודמות מן העניין, כולל מאסר על תנאי בר הפעלה. מדובר באירוע שבו הופעלה אלימות ברמה שאינה ברף הגבוהה, אך גם לא ברף הנמוך ונגרמה פגיעה. עברו של המשיב רלוונטי ומהווה נסיבה לחומרה. מנגד קיימת טענה בנוגע לחוקיות המעצר שהועלתה כבר בהארכת המעצר הראשונה. כבי' השופט ערן שילה שדן בבקשה הראשונה הורה למשטרה להגיש מזכר המתאר את הנסיבות הרלוונטיות. מזכר כזה לא הוגש לבית משפט קמא, ונראה שלא הוכן עד היום. אומנם ניתנו הסברים לעניין המעצר גם בדיון בבית משפט השלום וגם בדיון היום, אולם הורה בית המשפט להגיש מזכר והיא לא קוימה, ויש לכך חשיבות הן מבחינת החובה למלא אחר צווי בית המשפט והן מבחינת הצורך בבירור העובדות ונטילת אחריות של גורם מסויים לעניין המעצר.

בנסיבות אלו, ובאיוון הכולל, ובהתחשב בכך שנקבעו תנאי שחרור מחמירים יחסית כולל הפקדה כספית משמעותית והרחקה, אני סבורה שאין עילה להתערב בהחלטת בית משפט קמא, הערר נדחה.

ייתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ט, 21/01/2019 במעמד הנוכחים.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

28
29



בית המשפט המחוזי בירושלים

21 ינואר 2019

עמ"י 19-01-49381 מדינת ישראל נ' אזנגה(עציר)

ב"כ המשיב:

1
2 בית משפט קמא קבע כי אחותו של המשיב יכולה לחתום בתחנה אחרת, היא הגיעה לתחנת מוריה
3 ולא איפשרו לה לחתום. אני מבקש כי חברי ידאג כי בתחנת מוריה ידעו על אחותו של המשיב שמגיעה
4 לחתום.

ב"כ העוררת:

5
6 ברור.
7 מבקש לדחות למחר את מועד התייצבות אם לא יעמוד בתנאי השיחרור. וכן את מועד ההפקדה.
8

ב"כ המשיב:

9
10 אני מודה לחברי על ההגיונות.
11

החלטה

12
13
14
15 ההפקדה שנקבעה תופקד עד מחר בשעה 12:00, והבאה בפני בית משפט אם לא יעמוד בתנאים,
16 תדחה אף היא למחר בשעה 14:00.
17 מובהר כי אחותו של המשיב רשאית לחתום על ערבות בכל תחנת משטרה.
18

19
20
21 **ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ט, 21/01/2019 במעמד הנוכחים.**

22

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

23
24
25
26
27
28
29



בית משפט השלום בירושלים

20 ינואר 2019

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזנגה ואח'

מספר פל"א 27500/2019

לפני כבוד השופט אורן סילברמן

המבקשת מדינת ישראל

נגד

החשודים

1. גט'צ'או אזנגה ת.ז.
2. בני בנימין כהן ת.ז.

נוכחים:

נציג המבקשת רס"מ ניר בן חיים
המשיב 1 וכ"כ עו"ד בר צבי
המשיב 2 וב"כ עו"ד חנא

פרוטוקול

נציג המבקשת – מוזהר בדיון: חוזר על הבקשה. המשיב 2, הבקשה לשחררו בתנאים הבאים:

1. התייצבות כנדרש לכל חקירה ודיון.
2. מעצר בית מלא למשך 8 ימים בכתובת ופיקוח שיאושרו על ידנו.
3. הרחקה מהעסק פלורנטין הקטנה בבית שמש ומהשוק הישן בבית שמש למשך 60 ימים עד ליום 20.3.19.
4. לצורך הבטחת התנאים, נבקש כי המשיב יפקיד סך של 2,500 ₪ יחתום ערבות עצמית ע"ש 5000 ₪ וימציא ערב צד ג' בסך 5,000 ₪.

ב"כ המשיב 2: אין לנו בעיה עם התנאים המבוקשים להפקדת ערבויות והתייצבות לחקירה ככל שידרש. אולם בנוגע ליתר התנאים הם אינם מידתיים ואסביר. המבקשת אמרה בדיון שהתקיים כי החשש כנגד המשיב הוא שיבוש והוא לא מעורב בקטטה. בית המשפט הציב למבקשת זמן מספיק לבצע את הפעולות בנות השיבוש כדי שלא ישובשו. אין כל הצדקה נוספת להמשך מעצר בית או להרחקה או הפקדה משמעותית. הסכומים גבוהים מאוד ולא מתאימים לתיק זה. באשר להפקדה שלא נעדה על מנת לאיין עילות מעצר, למשיב אין סכום כזה ובטח שלא יכול לסגור את העסק שלו. לא ברור מה הנימוק לאותה הרחקה כי אין חשש שהוא היה שותף לקטטה. אותו מבקשת במסגרת הליך השימוע מבקשת סגירה של המקום ל-30 יום. אז היא טותרת את עצמה, ומצד שני מבקשים הרחקה בת 30 יום נוספת. אני לא מסכים עם תנאים אלו. אבקש לבטל את ה-30 האלו שאינם מוצדקים. החשש כנגדו רק שהוא לא נותן את התשובות שהמבקשת מעוניינת בהם אלא מה שהוא



בית משפט השלום בירושלים

20 ינואר 2019

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזנגה ואח'

- 1 חושב. בכל אופן זה החשש היחיד כנגדו, אין שום הצדקה להרחקה או למעצר בית או הפקדה
- 2 משמעותית. לכן נבקש לבטל את סעיף ההרחקה וגם את המעצר בית למשך 8 ימים שאין לה נימוק
- 3 מניח את הדעת. אין לו את הסכום המבוקש בטח שהעסק נסגר וכל הסחורה נהרסת. אבקש לדחות
- 4 את התנאים שהציגה ולהסתפק בערבות עצמית וצד ג' כי זה די והונגר והייתי מצפה אותו ללא כל
- 5 תנאי ובלבד התייצבות.
- 6



בית משפט השלום בירושלים

20 ינואר 2019

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזנגה ואח'

החלטה

בפניי בקשה לשחרור המשיב 2 בתנאים. המשיב 2 חשוד בשיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו.

בהחלטה מיום 20.01.19 בשעה 01:10 הוארך מעצרו של המשיב 2 עד היום בשעה 14:00.

לאחר עיון בתיק החקירה ולאור החשדות המיוחדים למשיב בבקשה ולאחר ששקלתי את סיועוני הצדדים, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים כלהלן:

1. התייצבות לחקירה או בית משפט על פי דרישה.
2. הרחקה מהעסק "פלורנטין הקטנה" עד ליום 19.02.19 בשעה 08:00.
3. הפקדת התחייבות עצמית וערבות צד ג' על סך של 5,000 ש"ח.
4. אי יצירת קשר, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים בפרשה עד ליום 19.02.19 בשעה 08:00.
5. הפקדה כספית על סך של 1,000 ש"ח.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור יזבא בפני שופט עד ליום 21.01.19 בשעה 10:00.

ההפקדה לא תחווה תנאי לשחרור ובלבד שתופקד עד ליום 22.01.19 בשעה 12:00.

זכות ערר כחוק.

ההחלטה ניתנה בשעה 12:33.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ט, 20/01/2019 במעמד הנוכחים.

אורן סילברמן, שופט

24
25
26
27
28
29



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזגה ואח'

20 ינואר 2019

1 נציג המבקשת לאחר שהוזהר כדון: חוזר על הבקשה. מגיש את תיק החקירה. לעניין משיב 1 הבקשה
 2 ל-5 ימים נוספים עד היום בשעה 14:00. אציין כי מאז ההארכה הקודמת התחלנו בביצוע פעולות מסי
 3-2 ממהדוח הנוכחי. עוד אין לזה תוצרים, זה שלב התחלתי של ביצוע. כמו כן, התחלנו בביצוע פעולה
 4 הקשורה לפעולה מס' 9. יחד עם זאת, לנוכח הזמן הקצר לא הספקנו לקדם את החקירה באופן מהותי
 5 לכן הוא עומד באותו מצב שעמד אתמול בשעה הלילה. לפי החשד המשיב תקף אדם אחר תוך כדי
 6 שהוא נוגח בו, שובר את אפו ופוצע אותו בצורה לא קלה, כולל דקירה. המשיב נחקר ואומר שהיה
 7 שתוי ולא זוכר בדיוק מה קרה. מבחינת פעולות אנו מתכוונים לבצע עוד 13 פעולות כאשר פעולות מסי
 8 6-7,9 הינן בנות שיבוש. כמו כן מהאופי האלים של האירוע נשקפת מסוכנות מהמשיב ולכן אבקש
 9 להיעתר לבקשה.

10

נציג המבקשת לשאלות ב"כ המשיב:

11

12 ש. הדוח הסודי שהגשת היום הוא שונה ממה שהוגש אתמול?

12

13 ת. כן.

13

14 ש. חופף?

14

15 ת. יש פעולות שחופפות.

15

16 ש. אתה אמרת שהחשד הטביר לא התחזק?

16

17 ת. הוא חזק אבל לא התחזק מאז הדין אתמול.

17

18 ש. נעשו פעולות מאז ההארכה הקודמת?

18

19 ת. מונח.

19

20 ש. אפנה לשורה 30 החלטת קודמת של בית המשפט, אני רוצה לדעת האם ביצעו את הפעולות אשר

20

21 בגינן הוציאו צווים?

21

22 ת. מונח.

22

23 ש. עשית משהו בצווים שהוצאו?

23

24 ת. כן.

24

25 ש. החשד לא התחזק כי אין תוצרים. יש מזכר שמפרט את סיבות המעצר.

25

26 ת. קצין החקירות ועדן אותי שהוא עוכב על אירוע של קטטה ורק בהמשך התברר כי הוא קשור

26

27 לדקירה ואז החלט לעצור אותו.

27

28 ש. יש מזכר?

28

29 ת. לא ראיתי מזכר רק הסבר שהוא נתן לי.

29

30 ש. אתה קראת את החלטת הקודמת?

30

31 ת. לא.

31

32 ש. אקריא לך אותה (מקריא את החלטת קודמת)?

32



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזנה ואח'

20 ינואר 2019

ת. לעניין המעצר מטבע הדברים יש דוח פעולה המפרט את הדברים האלה. אין לי מזכר כזה כרגע.

נציג המבקשת מסכם: חוזר על הבקשה.

ב"כ המשיב מסכם: משטרת ישראל עושה מה שהיא רוצה. לא רק זה היא משבשת חקירה. אדם נעצר ואני מפנה לפרוטוקול לשאלה הראשונה שלי אתמול עמי' 2 שורה 19-16, גם אם נציג המבקשת אותנו לאומר כתוב 25: 10 ואז מופיע X שזה פעם ראשונה שאני רואה את זה על דוח מודפס ומישהו תיקן את זה כי זה פחות מ-4 שעות לפני שבת. בית המשפט אתמול הניח לטובתם אבל אמר כי הוא מאריך את המעצר עד מחור אבל הם צריכים להגיע עד היום עם הנסיבות, מה קרה ואיך קרה. לא דובים ולא יער. משטרת ישראל לא עושה לפי החלטות בית המשפט ועושה מה שהיא רוצה, זה התנהגות שצריך להוקיע. על בית המשפט לחנך את משטרת ישראל כי הם שחקנים חוזרים, וכאשר בית המשפט אומר ב-1 בלילה ומבקש שהם צריכים לבוא לדיון הבא מוכנים. הם מבקשים אתמול 6 ימים ומקבלים יום אחד ואז מגישים בקשה חדשה ל-5 ימים. החשד הסביר לא התחזק. אני חושב שרק בגלל התנהגות המשטרה ורק העגנה מעל המעצר הלא חוקי לא הופרכה יש להורות על שחרור המשיב. עכשיו בנוגע לתיק, שני המשיבים נעצרו במקום, המשיב אומר שכן היה מעורב בתגרה ומשוחרר הבית. נציג המבקשת אומר שיכול להיות אחרי תוצאות פורנזיות מסוג כלשהו הוא או המשיב האחר יהיה חשוד ולפי כן נעצור אותו, למה הדיון השונה? בנוגע להודעה שנציג המבקשת הציג היום במ"י 18-01-25608 שאומרת שגם שעות העיכוב נספרות לעניין השעות להביא עצור לבית המשפט. בסיכומם של דברים, משטרת ישראל עושה מה שהיא רוצה ושתיים בגלל זה בן אדם יושב במעצר סתם בשבת ולא מובא בפני שופט וזה מעצר לא חוקי. משביות משפט נותן הזדמנות לתקן או להסביר היא לא עושה כן. אבקש להורות על שחרורו בתנאים שיבטיחו את התייצבותו לבית משפט או חקירה. המשיב יכול לשהות אצל חברתו או בביתו ונדאג למפקח.



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזגרה ואח'

20 ינואר 2019

החלטה

בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב 1 בגין אירוע תגרה במסגרתו נחשד המשיב לפגיעה באחר בכלי חד.

בדיון שהסתיים היום בטביבות השעה 01:00 בבוקר, הוארך מעצרו של המשיב עד היום בשעה 14:00. בין היתר קבע השופט כי קיים חשד סביר למיוחס למשיב וכי ככל שבדעת המבקשת לבקש הארכת המעצר עליה להמציא הבהרות במוכר אשר יפרט את נסיבות המעצר, שעת המעצר ומדוע לא הובא בפני שופט ביום שיש. בדיון היום לא התייצבה המבקשת עם מסמך כאמור ונותר לוט בערפל נושא מעצרו של המשיב ביום שיש.

המבקשת הציגה את פעולות החקירה שביצעה מאז הארכת המעצר ובכלל האמור הוצג בפניי מסמך במחשב הנייד אשר מחזק את החשד הטביר בנוגע לתגרה אך מחליש את החשד בכל הקשור לפגיעה בכלי חד.

בנסיבות אלו אף שקיימת מסוכנות הרי שהיא מופחתת ביחס לזו אשר ניתן היה ליחס בדיון הקודם.

פעולות החקירה בדוח הסודי מסומן 1 ניתן לבצע גם כאשר המשיב מצוי בחלופת מעצר, לרבות אותן פעולות בנות שיכוש.

בהתחשב בכל האמור, ולאור החלטת השופט שילה המוזכרת לעיל אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כלהלן:

1. התייצבות לחקירה לפי דרישה וכן בבית משפט.
2. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מהמעורבים בפרשה עד ליום 19.02.19 בשעה 12:00.
3. הרחק מהעיר בית שמש עד ליום 10.02.19 בשעה 12:00.
4. מעצר בית מלא בבית אחותו בדרך חברון 150/28 בירושלים עד ליום 24.01.19 בשעה 08:00. ככל שתהיה מחלוקת בנוגע לכשירותה של אחותו לפקח או תהיה בעיה עם פיקוח שלה תובא ההכרעה בפניי.
5. התחייבות עצמית וערבות צד ג' אשר ניתן לחתום בכל תחנה על סך של 3,000 ש"ח כל אחת.
6. הפקדה במזומן על סך של 1,000 ש"ח. מובהר כי ההפקדה לא תהווה תנאי לשחרור ובלבד שתופקד עד ליום 21.01.19 בשעה 12:00.



בית משפט השלום בירושלים

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזנה ואח'

20 ינואר 2019

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור יובא בפני שופט עד ליום 21.01.19 בשעה 11:00.

ייתנו למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה לצורך הסדרת תנאי שחרורו בפיקוח.

זכות ערר כחוק.

החלטה ניתנה בשעה 13:00.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ט, 20/01/2019 במעמד הנוכחים.

אורן סילברמן, שופט

נציג המבקשת: אבקש עיכוב ביצוע לצורך שקילת הגשת ערר.

ב"כ המשיב: אבקש לומר שאין מקום לעיכוב ביצוע כי המעצר אינו חוקי, וכיוון שהמסורה לא פעלה לפי החלטת בית המשפט ולכן אין להיעתר לעיכוב ביצוע.

החלטה

1. השעה עתה 13:00.

2. לאחר שקלתי את טיעוני הצדדים אני מקבל את הבקשה ומעכב את ביצוע החלטתי עד ליום 21.01.19 שעה 11:00 ובלבד שהערר יוגש עוד היום עד לשעה 18:00.

3. בהתייחס לטענות בא כוח המשיב הרי שבשלב זה לא ניתן לומר כי המעצר אינו חוקי ובכל מקרה מדובר בשיקול בין השיקולים לצורך הכרעה בבקשה זו. היתנהלות המבקשת ביחס להחלטת בית המשפט מוקדם יותר היום כמוזכר לעיל הייתה אחר מהשיקולים במתן ההחלטה כאמור אך אין בה להצדיק דחייה בקשה לעיכוב ביצוע.



בית משפט השלום בירושלים

20 ינואר 2019

מ"י 19-01-46435 מדינת ישראל נ' אזגנה ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

4. בקביעת מועד כאמור התחשבתי בזמן הסביר אשר נדרש למבקשת כדי להיערך ולהגיש ערר בהתחשב בהיקפו של תיק החקירה ובשעת גמר הדיון כאמור.
5. המבקשת תודיע לבי"כ המשיב עוד היום עד לשעה 15:00 אם בכוונתה לערור אם לאו.
6. אם תודיע המבקשת כי אין בכוונתה לערור כי אז ניתן יהיה לשחרר את המשיב כפי שקבעתי.
7. בכל מקרה ניתן כבר עתה להתחיל בהליכי השחרור על פי ההחלטה לרבות החתמה והפקדה.
8. המזכירות תעביר העתק ההחלטה בדחיפות למוזכרות בית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ט, 20/01/2019 במעמד הנוכחים.

אורן סילברמן, שופט

22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

בקשה להוצאת צו מעצר
בנוכחות חשוד

פרטים כלליים

יחידה: תחנת בית שמש ציון מספר תיק פלא: 2019 / 27500
 תאריך: 20/01/2019 י"ד שבט תשע"ט 01.39 סיווג תיק: פ.א.
 מס' תיק מסוף: 0 - 150 - 2019 - 6140 מס' מסמך בתיק: נ
 נושא המסמך:

פרטי החשוד

סוג ת"ז	ת"ז	שם פרטי	שם משפחה	תאריך לידה
10	[REDACTED]	גטצ'או	אזנגה	11/02/1988
		בית שמש רחוב הרצל 704	כתובת	
		איסו	שם אב	

1. סימכות מקומית

העבירה נעברה, כולה או מקצתה, בתחום השיפוט של בית משפט זה.

היחידה הממונה על חקירת העבירה נמצאת בתחום שיפוט של בית משפט זה.

האדם עצור באזור שיפוט של בית משפט זה ולא ניתן להביאו לבית משפט כאמור לעיל עקב נסיבות מיוחדות כדלקמן

2. פרטי העבירה/ות

הנ"ל חשוד בהשתתפות בתגרה וכמו כן בפציעה בכלי חד

3. העובדות המהוות בסיס לחשד כנגד החשוד

תיק החקירה

4. מצוהר חומר חסון (לידי השופט/ת בלבד)

לא כן

5. סעיף(ים) העבירה

עבירה נגזרת	האשמה	סמל ושם החוק	סעיף חומרה
פציעה כשבריון מזוין	100- חוק העונשין, תשל"ז - 1977	335(א)1) פשע	
תגרה	100- חוק העונשין, תשל"ז - 1977	191/1 עוון	

עבירות נוספות:

6. הנ"ל נעצר בתאריך: 18/01/2019 בשעה: 20:25 באשמה(ות) דלעיל

7. עילת המעצר (לפי החלופות בסעיפים 13 ו- 14 לחסד"פ מעצרים)

שיבוש הליכי חקירה

סיכון בטחונם של ציבור

צורך בבקיסת הליכי חקירה שלא ניתן לקיימם אלא כשהחשוד במעצר

נמלט ממשמרת חוקת

8. פרטים על מעצרים קודמים: על בקשת העצר קודמות הוגעות לאותו עינין ועל החלטות ביה"ש בהן:

מ"י 46435-01-19

רצ"ב המסמכים כאמור לעיל

לא צורפו מסמכים כאמור לעיל מהסיבה:

9.

הנני מבקש להוציא נגד הנ"ל צו מעצר למשך 3 חודשים לצורך ביצוע הפעולות כדלקמן:

10. (למלא סעיף זה רק בהארכת מעצר)

הודעה על מועד הדיון ומיקומו נמסרה

העתק מבקשה זו נמסר

פרטי המבקש:

שם פרטי	שם משפחה	מ"א	חוד
		1204742	
מני	תפקיד	חוקר פשעים	
מקום השירות	תקירות תחנת בית שמש		

חתימה