



## בית המשפט המחוזי בירושלים

26 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-58549 לוי (עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת 19-03-58617 מדינת ישראל נ' לוי

מספר פל"א 121517/2019

לפני כבוד השופטת שירלי רנר

יובל לוי (עציר)

העורר

(המשיב)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

(העוררת)

נוכחים:

העורר וב"כ – עו"ד ארז בר צבי

ב"כ המשיבה – רמי בן חמו

### פרוטוקול

**ב"כ העורר:** אין לי התנגדות לדיון במאוחד בשני העררים.

עצוב לי שרק ערר על עיכוב ביצוע גורם למדינת ישראל להגיש ערר. הדיון הזה הסתיים בשעה 13:30, תיק פשוט, תיק שלא צריך ללכת עד תום ההליכים. אני בשעה 1800 בערב צלצלתי לראש מחלקת מעצרים והיא אמרה לי שהערר יוגש רק בבוקר. גם אם בית המשפט נותן עיכוב ביצעו עד היום בשעה 12:00. התנהגותה זו היא זילות של חירותו של אדם. זה לא תיק שבית משפט קבע מעצר בית באיזוק אלקטרוני, והשאלה היא האם הבן אדם ייעצר באיזוק אלקטרוני או יהיה עצור ממש, זה תיק של הרחקה. זה תיק שקובע שה-8 ימים שהיה עצור בימים הם די והותר. בית המשפט נותן עיכוב ביצוע, יש מקרים בהם בית משפט לא נותן עיכוב ביצוע אלא קובע שיש כרסום משמעותי בראיות לכאורה. הוא צריך לתת זכות תגובה לסנגור, ויש מקרים שלא נותנים בהם ערר, והפרקליטות לא מבקשת עיכוב ביצוע. הפועל היוצא של התנהלות המשיבה זה שהאדם במדינת ישראל שעבירת האלימות האחרונה שלו היא משנת 2004 ישן עוד לילה במגרש הרוסים. יש לי הרגשה שהתכחינו עם העבודה שלנו.

זה משהו שקשה לי להשלים איתו. החלטת בית שמפט קמא נשארת על ניתוח מדוקדק של הראיות ומתייחסת לעובדה שהעבר הפלילי הוא ישן. גם אם כל כתב האישום הוא אמת לאמיתה זאת שערעוריה להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים כשהעבירה האחרונה היא משנת 2004. עבירת איומים מ-2004, והאלימות מנוער היא משנת 1992. האדם הזה הסתובב במשך 26 שנה ולא תקף אף אחד, ובמשך 15 שנה לא איים על אף אחד. ועכשיו אנחנו אומרים שהוא מסוכן? זה פוגע בהם, כי בסוף לא יתייחסו ברצינות לבקשות שלהם. אני מבקש לדחות את הערר שלהם. אני מזכיר



## בית המשפט המחוזי בירושלים

26 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-58549 לוי(עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת 19-03-58617 מדינת ישראל נ' לוי

1 את מידת ההתערבות של ערכאת ערר. גם אם בית המשפט יניח שכתב האישום עומד כפי שהוא, זה  
2 עדיין לא תיק למעצר עד תום ההליכים. יש החלטה של כב' הנשיא פרקש שצריך להגיש ערר בהקדם  
3 האפשרי. בתיק הזה הי צריך להגיש ערר, חובה להגיש ערר עוד אתמול. ככל ובית המשפט סבור שהיה  
4 צריך לתת עיכוב ביצוע, אני אבקש יביע את מורת רוחו מהתנהלות המדינה

5

6

7 **ב"כ המשיבה:** בתחילה לעניין העיכוב ביצוע – החוק מאפשר עיכוב ביצוע ל – 48 שעות ולא בכדי.  
8 הפסיקה – מפנה ל 5030/18, מראה כי יש לאפשר לרשויות התביעה באמצעות בית המשפט שהות  
9 מסוימת כדי לבחון הגשת ערר, וכן להגישו בכתבת נימוקים מספקים. העובדה שניתן לנו זמן מאוד  
10 צר להודיע על הגשת הערר, והגשתו מתחת ל 48 שעות כמצוות המחוקק והפסיקה אינה צריכה להיות  
11 לנו לרועץ, ומעבר לכך הגשת הערר לא הוגשה בגלל ערר ב"כ המשיב, אלא מתוך שקילה אמיתית של  
12 הממונים בעניין זה.

13 לעניין התיק עצמו – בעניין הראיות, מגיש לבית המשפט את התיק, ואת הר"פ. נקבע זה מכבר שבעניין  
14 של ראיות לכאורה אין הדרישה לרמה של היעדר ספק סביר, אלא האם במכלול הראיות ועוצמתן,  
15 ואם נאמין לאותן ראיות יש כדי לקבוע שקיימות ראיות לכאורה. מפנה לבש"פ 223/19.

16 אני מפנה את בית המשפט להודעות המתלונן, אשר מתארות כי הוא מקבל איומים מצד המשיב  
17 באמצעות מכשיר הטלפון. יש הקלטות לעניין הזה. לא עובר זמן רב והמשיב לא עוצר את עצמו  
18 ומסתפק באיומים, אלא מגיע ומבצע את אשר ביקש להעביר למתלונן באמצעות מכת אגרוף לפניו.

19 ב"כ המשיב הפנה למוקד 100, ותמלולו, ולשוטרים אשר פגשו את המתלונן כאשר הוא בסערת רגשות,  
20 בפחד, ומוסר כי הוא קיבל מכת סטירה לעבר פניו. במוקד הוא אומר צ'אפחה, ובדוחות הפעולה הוא  
21 אומר סטירות. במקום שי עוד 2 עדים אובייקטיביים אשר מתארים הנפת יד מצד המשיב לעבר פניו

22 של המתלונן, ופגיעה. אחד העדים מתאר פגיעה בפניו של המתלונן, והמתלונן ממשך בהודעתו ואומר  
23 שעוצמת האגרוף הייתה כה חזקה שהעיפה את הסתימה משיניו, ובשלב הזה די והותר בהודעת  
24 המתלונן לעניין אופן התקיפה בשלב הראיות לכאורה. קל וחומר כאשר יש עוד שני עדים אובייקטיביים

25 שרואים זאת. גם לעצם היריקה, אם נלך בשבילו של ב"כ המשיב, גם ביריקה עצמה המתלונן מוסר  
26 שהיריקה פגעה בבגדיו, פגעה בו, היא לא כוונה ארצה. לעניין המהימנות, היא לא נבחנת בשלב זה,  
27 אלא נבחנת בהמשך ההליך ולא בשלב הראיות לכאורה. אני מפנה לבש"פ 6084/13. לעניין האיומים,

28 בית המשפט קמא שגה בעניין זה. אכן מדובר בעבירת איומים שהיא הינה עבירת מטרה, אך יחד עם  
29 זאת לא כל מי שמחזיק כוס משקה בידו לאחר המקרה זכאי ליהנות מאותה הגנה שאומרת שלא היה  
30 כוונה מיוחדת באיומיו ולכן לא קמה עבירת האיומים. אם אני אפנה למכלול הראיות ניתן ללמוד

31 שהודעות הטקסט שנכתבו בצורה ברורה, מובנת, תכליתית ומכוונת כלפי המתלונן לאחר שהוא מבין  
32 מעובדת שלו שנשלחה למתלונן להביא חומרי ניקוי בהקפה, ומכאן נולדים האיומים, הרי שאותן  
33 ההודעות מראות שהמשיב היה בתודעה מלאה, ניתן ללמוד על כך גם מהודעתו כ – 3 שעות לאחר



## בית המשפט המחוזי בירושלים

26 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-58549 לוי(עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת 19-03-58617 מדינת ישראל נ' לוי

1 האירוע. אנחנו רואים שהמשיב נותן תמונה רחבה מאוד, מלאה, מוסר את גרסתו לאירוע באופן כזה  
2 שאף הוא מצליח לשקר ולהפנות אצבע מאשימה כלפי אדם בשם אירמי, ורק לאחר שהוא מעומת  
3 בחקירה הנוספת שלו, שהוא אמר לשוטרים שהוא ירק לעבר המתלונן, רק אז הוא מודה שאכן היה  
4 דבר כזה. אנחנו יכולים להבין גם עם דוחות הפעולה של השוטרים האופן שתפסו אותו שספק אם  
5 בכלל הוא היה שיכור במועד עצמו של האיומים, ולא שתה את המשקה לאחר אותם איומים.  
6 בית המשפט יוכל להתרשם מהתיק שעומד לפניו. בית המשפט שגה בעניין הכרסום בראיות. אני מפנה  
7 למסוכנות. בנוסף יש לי דיסק של האיומים.

8 אני מגיש לבית המשפט את בש"פ 6698/14 לעניין מתי אנחנו מקבלים טענת שכרות בהתייחס לעבירת  
9 איומים.

10 בעניין המסוכנות, למעשה המשיב מאיים, מממש את האיומים שלו ולאחר מכן ממשיך לאיים וגם  
11 בפני השוטרים מאיים בפגיעת פרנסה של המתלונן ובעסקו. המתלונן מוסר בהודעות שהביאו אותו  
12 למצב שהוא צריך לחזור מתלונתו, אך אחרי דין הדברים בינו לבין עצמו הבין שהוא חי באיום ומפחד  
13 מהמתלונן והוא מבקש פה את עזרת המשטרה, ושבת המשפט יעמוד לצדו. התקיפה עצמה הייתה  
14 לאור יום בעיני עוברי אורח, ובטרם נבחנת חלופה שאנחנו חושבים שהיא אינה מאיינת כלל את  
15 המסוכנות, יש לבחון האם ניתן ליתן אמון במשיב, ודעת העליון ברורה בעניין הזה. אני חושב  
16 שהעובדה שהמשיב מממש את איומיו, מאיים בפני השוטרים בחקירתו עוד על המתלונן, משקר  
17 בגרסתו וטופל את המקרה על אדם אחר לא מאפשרת לתת בו אמון ברמה כזאת שיש לבחון את  
18 החלופה.

19  
20 **ב"כ העורר:** הטיעון המייגע של חברי מלמד על חולשת טענותיו. לא ניתן לחשוך בבית משפט קמא  
21 שלא היה מודע לעובדה שההתערבות בממצאי מהימנות בשלב הראיות לכאורה היא מוגבלת, שקביעת  
22 ממצאים לעניין ההגנה היא מוגבלת, למרות שזה תיק של זיכוי.

23 גם אם הכל נכון, והוא שתה ושיקר, הוא לא מסוכן רמה של חוק המעצרים. חברי מדבר על העליון  
24 והחלטות ברורות, אך החוק ברור, הם שכחו את החוק. אני מבקש לקבל הערר שלי ולדחות את ערר  
25 המבקשת, ולהביע את מורת רוחו של בית המשפט. הוא עמד בכל התנאים ואינו צריך להיות בסטטוס  
26 עצור. אבקש לציין שהעורר עמד בכל התנאים. אני מניח שבית המשפט יידחה את הערר המיותר הזה,  
27 ולכן אבקש שבית המשפט יוציא פקודת שחרור על מנת שיוכל להשתחרר.

28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

**החלטה**



## בית המשפט המחוזי בירושלים

26 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-58549 לוי (עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת 19-03-58617 מדינת ישראל נ' לוי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

ההחלטה תינתן היום בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר ב' תשע"ט, 26/03/2019 במעמד הנוכחים.

שירלי רנר, שופטת

9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### החלטה

שני עררים על החלטת בית משפט השלום (כב' השופט י. צימרמן) מיום 25.3.19 בה הורה על שחרורו של העורר בתנאים.

כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו איומים (שתי עבירות) ותקיפה סתם. מדובר באירוע שהתרחש ביום 18.3.19 עת שלח העורר עובדת ניקיון שלו לרכוש חומרי ניקוי אצל המתלונן, היא ביקשה לשלם עבור המוצרים מאוחר יותר, והמתלונן סירב. בהמשך לאמור, איים העורר על המתלונן באמצעות הודעת אס אמ אס בפגיעה בגופו. בהמשך, הגיע למכולת ופגש במתלונן מחוץ לה, ותקף אותו בכך שירק על המתלונן ונתן לו מכת אגרוף לפניו. בהמשך למתואר אמר המתלונן לעורר כי הוא בדרכו למסור תלונה במשטרה, ובעוד הוא בניידת יחד עם השוטרת התקשר אליו העורר ואיים עליו בפגיעה בגופו.

בהחלטתו מושא הערר קבע בית המשפט כי קיים כרסום משמעותי בראיות בכל הנוגע למכת האגרוף. באשר לעבירת האיומים קבע כי אכן כולל כתב האישום מלל רב בסוגיית האיומים ואולם רובו הינו קללות וניבולי פה ולא בגדר איומים. החלק שעניינו איומים, אינם איומים ברף הגבוה, ומכל מקום קיימת תשתית ראייתית לרמת שכרות מסויימת בה היה נתון העורר. מאחר ועברו הפלילי של העורר הוא רחוק מאוד והוא עצור מזה 8 ימים סבר בית המשפט כי מסוכנותו שאף היא כשלעצמה אינה ברף הגבוה, פחתה, ובשים לב לכרסום המשמעותי בראיות הורה על שחרור בתנאים של הפקדה כספית, ערבות צד ג' והרחקה מהמתלונן ומהמרכז המסחרי בו התרחש האירוע.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

26 מרץ 2019

עמ"ת 19-03-58549 לוי(עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת 19-03-58617 מדינת ישראל נ' לוי

1  
2 העורר הגיש הודעת ערר ובה הלין על ההחלטה להורות על עיכוב ביצוע כאשר מדובר בהחלטת שחרור  
3 המבוססת על כרסום בראיות וכאשר המשיבה נמנעה מלהגיש את הערר עד היום בבוקר.

4  
5 המשיבה הגישה הודעת ערר כאשר לטענתה טעה בית המשפט עת קבע כי קיים כרסום משמעותי  
6 בראיות ובנסיבות לא היה מקום להסתפק בתנאי של הרחקה.

7  
8 דין שני העררים להידחות. לאחר עיון בתיק אינני סבורה כי קיים כרסום בראיות בכל הנוגע לאירוע  
9 התקיפה העולה הן מהודעות המתלונן והן מעדותיהם של שני עדי ראייה לאירוע הגם שאחד מהם  
10 מציין לאחר שמתאר את העורר מכה את המתלונן כי לא ראה לאן ניתנה המכה ואיפוא פגעה. גם  
11 בהודעתו הראשונית של המתלונן למוקד המשטרה עולה כי כבר במשפטים הראשונים הוא אומר כי  
12 העורר הרביץ לו, אם כי בסוף ההקלטה כשנשאל אם זקוק לטיפול הוא מציין כי לא שכן המתלונן נתן  
13 לו צ'פחות. לטעמי עדותו עקבית בשאלת עצם תקיפתו על ידי העורר. בצד האמור סבורה אני כי בדין  
14 קבע בית המשפט לעניין האיומים כי בחינה מדוקדקת של המלל מלמדת כי רובו קללות וניבולי פה,  
15 והאיומים אינם ברף הגבוה, מה גם שקיימת תשתית ראייתית לכך שמהעורר נדף ריח חריף של  
16 אלכוהול עת הגיעו אליו השוטרים.

17  
18 כפי שציין בית משפט קמא הרשעתו האחרונה של העורר היא מלפני עשור בגין איומים והתנהגות  
19 פרועה במקום ציבורי וזאת בגין עבירה שבוצעה בשנת 2004, הרשעה משנת 2003 שאינה רלוונטית  
20 והרשעה רלוונטית נוספת מלפני 26 שנה. ניתן גם להניח כפי שציין בית משפט קמא כי שהותו של  
21 העורר במעצר מזה 8 ימים אף היא מהווה גורם מרתיע ומפחית מסוכנות. בנסיבות, החלטת בית  
22 משפט להורות על השחרור בתנאים כפי שקבע היא סבירה ואין מקום להתערב בה.

23 אשר לערר בדבר עיכוב ביצוע, דינו להידחות. החלטת בית משפט ניתנה בסביבות השעה 14.00 ובה  
24 הורה על עיכוב ביצוע עד לשעה 12.00 היום. בהחלטה זו נקבע כי המשיבה תודיע עד לשעה 16.00 האם  
25 בכוונתה להגיש ערר ובהיעדר הודעה יפקע עיכוב הביצוע מאליו. לא נפל כל פגם בהחלטה להורות על  
26 עיכוב ביצוע על מנת לאפשר לערכאת הערר לבחון את ההחלטה, גם לא בפרק הזמן שנקצב לכך.

27  
28 העררים נדחים.

29  
30  
31  
32

ניתנה והודעה היום י"ט אדר ב' תשע"ט, 26/03/2019 במעמד הנוכחים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**

26 מרץ 2019

עמ"ת 58549-03-19 לוי (עציר) נ' מדינת ישראל  
עמ"ת 58617-03-19 מדינת ישראל נ' לוי

1

---

שירלי רנר, שופטת

2

3

4

5

6

7

**ב"כ המשיבה:** ב"כ של העורר מסר לי כל התנאים מולאו וביקש כי העורר ישוחרר כבר עתה מבית משפט זה.

8

9

10

11

12

**החלטה**

13

14

ככל שאכן מולאו התנאים וניתן לשחרר מבית משפט זה תפעל המזכירות בהתאם.

15

16

17

18

ניתנה והודעה היום י"ט אדר ב' תשע"ט, 26/03/2019 במעמד הנוכחים.

19

20

---

שירלי רנר, שופטת

21

22

23

24

הוקלד על ידי אלירן דולס