



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

לפני כבוד השופטת שירלי רנר

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עוה"ד ארז בר-צבי ועידן בוטבול
ב"כ המשיבה עו"ד גל נשרים
אמו של העורר,

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10 **ב"כ העורר**: חוזר על האמור בהודעת הערר ומוסיף, כי מדובר בערר ביניים ועליי לטעון כי חברי יעלה
11 זאת. לטעמנו, מתקיימים החריגים להתערב בהחלטה על אף העובדה שמדובר בערר ביניים. ניתנו
12 לאחרונה 2 החלטות בבית-המשפט עליון ששילוב שלהן מצדיק התערבות, בש"פ 6000/20 כב' השופט
13 הנדל מורה על שחרורו של אדם שהוגש נגדו כתב-אישום בעבירות מין ונשלח לתסקיר, בש"פ 2537/20
14 כב' השופט עמית מורה על שחרורו של אדם שעקב קושי של שירות המבחן בימי הקורונה והחג. מציג
15 לבית-המשפט את הפסיקה.
16 בנסיבות, גם אם נקבל את כל כתב-האישום כלשונו וככתבו, אין עילת מעצר, בטח לא עד קבלת תסקיר
17 ואין עילה למסוכנות.
18 אי אפשר לקבל את כתב-האישום ככתבו וכלשונו, האירוע מתועד במצלמות גוף, אין נשיכות. מה שיש
19 במצלמות גוף זה אדם שכוב על קרקע כששני שוטרים עליו. בכל הכבוד, אמירת בית-המשפט קמא
20 עמוד 6 שורה 2, (מצטט). יש 10 סרטונים, הראיתי רק אחד – באף אחד אין אינדיקציה לנשיכה, הוא
21 גם לא יכול לנשוך כי שוכב על הארץ, עם הראש למטה. שני שוטרים עליו. מה שכן יש – יש אנשים
22 ברורים שתוקפים, שוברים שיניים, גורמים לעילפון השוטרים, ואף אחד לא מנסה לחפש אותם.
23 נכתב בהחלטת בית-המשפט קמא, מפנה לעמוד 6 שורה 8 (מצטט). מסכים, אבל יש לזכור שני דברים:
24 הראשון, בסרטון הם לא פנו אליו, אלא התחילו לרוץ אחריו בלי לפנות אליו. שנית, במאי 2020 הוא
25 הותקף על-ידי שוטרים, מציג תמונות שהוגשו לבית-המשפט קמא, מציג סיכום רפואי שמדבר על כך
26 שבעקבות התקיפה, מחודש מאי, הוא מתעורר בלילות, יש לו הרטבות, עקב אירוע של תקיפת
27 שוטרים. מפנה ל"סיבת ההפניה" בחומר הרפואי, זה מזמן אמת, מחודש מאי 2020 לפני 4 חודשים
28 לכן ניתן להבין למה לא התנהג במצורה נורמטיבית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 לשאלת בית-המשפט אני משיב כי מתנהלת חקירת מח"ש. שוטרים תקפו אותו תקיפות חמורות, הגיע
2 לבית-חולים. אמרתי את כל זה לבית-המשפט קמא, שהתעלם מכך. עד כאן לעניין החשד הסביר.
3 בנוסף, באשר למסוכנות, יש תקיפת שוטרים מתוכננת, יש תקיפת שוטרים שהוא יוזם אותה, ומסלים
4 אותה. אני מבקש מבית-המשפט הנכבד לצפות בסרטון שאני אמציא, מדובר ב4 דקות, יש שוטר עם
5 מצלמת גוף, שמזהה אותו, רודף אחריו 5 מטרים ושני שוטרים עליו, הוא לא מכה או מרביץ או מאיים.
6 אומר להם תנו לי דו"ח על מסיכה, הם לא מפסיקים. בסמוך מגיעים עוברי אורח ותוקפים אותם.
7 לעניין המסוכנות – האם מי שגרם להסלמת האירוע הוא המשיב? האם בשלב שהוא אומר להם "תנו
8 לי דו"ח" כשאינ עוד אף אחד בסביבה, כל שהוא עושה זה שוכב על הקרקע, שני שוטרים עליו.
9 לא ברור איך עוברי האורח לא נעצרו, הם גרמו חבלות לשוטרים. בית-המשפט לא עושה את הבחנה
10 הזו. הפרקליטות, חברי, הגון. בית-המשפט לעומת זאת זוקף זאת לחובתו. בית-המשפט לא עושה
11 הבחנה זו. יש סרטונים, מבט בתיק החקירה – אפילו לא שאלו אותו אם מזהה את האנשים הללו.
12 בנוסף, בית-המשפט אומר "למשיב עבר פלילי בעבירות אלימות רלוונטיות ותלוי ועומד מאסר
13 מותנה", מדובר בתיק שנוהל ב- 2018 שהסתיים במאסר מותנה, לא עברייך מועד ולא אדם שהיום
14 בתקופת הקורונה לא ניתן להורות על שחרורו ולו לחלופת ביניים עד קבלת תסקיר. נמצאת באולם
15 בית-המשפט אמו שיכולה לפקח עליו 24/7, אנו בתקופת חג, מצב חירום לאומי, זה לא אדם שצריך
16 להיות עצור עד תום הליכים במיוחד שהתוקפים מהלכים חופשי ברחוב. אנו מציעים כי האם תשגיח
17 על העורר עד לקבלת תסקיר, ועד למתן החלטה. אפנה להחלטת בית-המשפט העליון בבש"פ 1454/18
18 כב' השופט אלוך בית-המשפט שלום משחרר עד לקבלת תסקיר לחלופה, בית-המשפט המחוזי
19 ירושלים קובע שצריך תסקיר, בית-המשפט עליון הופך את ההחלטה וקובע כי יישאר בתנאים
20 מגבילים עד לקבלת תסקיר, אם התסקיר יהיה שלילי יחזור למעצר.

21
22 **ב"כ המשיבה**: לשאלת בית-המשפט אני משיב כי כתב-האישום ברור ואין צורך לדבר על מה שלא
23 מיוחס לעורר. מה שמיוחס לעורר הן שתי עבירות שמייחסים במצבים כאלה, האחת היא תקיפה של
24 שוטרים בנסיבות מחמירות, ייחסנו לו אותה רק לפי סעיף קטן (1) לסעיף 274 ולא ייחסנו אותה לפי
25 סעיף קטן (3). אבהיר כי לא ייחסנו לו את התקיפה בצוותא עם יתר התוקפים. הנסיבות המחמירות
26 הן לעניין הכוונה להכשילם במילוי תפקידם. על כך מעיד חומר הראיות, גם מניסיונות ההשתוללות
27 שלו ובריחה שלו ממעצר, מה שעולה במפורש מדוחות הפעולה והודעות השוטרים ובמיוחד מהסרטון
28 עליו דיבר חברי, מצלמות הגוף, בו ניתן לראות משך דקות ארוכות את ההשתוללות וההמולה הרבה
29 שהייתה שם, אותה עודד המשיב בקולו. ביקש שיעזרו לו לברוח, אמר תשחררו אותי.
30 באשר לעניין שהיה מסביב, אני משיב כי לא בכדי ציין כב' השופט ריכטר שבשוטרים שהיו במקום
31 בוצע לינץ', ולא משתמשים לחינם במילה כה חריפה. כדאי לעיין בסרטון גם לצורך כך.
32 ההמולה כמו שמתואר בכתב האישום ובחומר החקירה ובסרטון רואים זאת היטב, לא התאפשר
33 לשוטרים לבצע את העבודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 לגבי בת הזוג שהייתה מעורבת בהמולה ועל-פי החשד שלא הצלחנו לבסס עד כדי כתב-אישום, ניסתה
2 לעזור לעורר להשתחרר מהמעצר. כמובן, לא הייתה כאן כוונה לאכיפה בררנית. מדובר באירוע חמור
3 שצריך היה לחלץ את השוטרים כדי שייצאו משם בשלום.
4 אזכיר כי באירוע השוטרים ספגו מהלומות רבות ונשברה לאחד מהם שן, היה צריך לבצע שם חילוץ.
5 השוטר התעלף, איבד הכרה.
6 מציג לבית-המשפט את תמונות החבלות. הנסיבות שאפפו את האירוע חשובות להבנת המסוכנות של
7 המשיב. אני מציג את תמונות הנשיכות לבית-המשפט. בגלל שהשוטר לבש מספר שכבות, אלה לא
8 סימני נשיכה אלא חבורות, כפי שאני מציג לבית-המשפט.
9 באשר למסמכים שהגיש חברי, אני לא ראיתי אותם. אבקש שלא להתייחס אליהם. אין להם נגיעה
10 לעניין. למיטב הבנתי אינם מבססים את טענת חברי והרי שלפי החומר אין להם אחיזה במציאות.
11 מפנה לבית-המשפט סרטון מתוך תיק החקירה, סרטון שקדם לאירוע. מפנה להודעת השוטר דניאל,
12 שם יש אחיזה לנשיכה של העורר.

13
14 **ב"כ העורר** : כב' השופט ריכטר הפנה לדו"ח פעולה שלא קיים בתיק.

15
16 **ב"כ המשיבה** : מציג לבית-המשפט את ההודעה של השוטר השני. מציג גם את דו"ח הפעולה.

17
18 **ב"כ העורר** : אציין, כי בדו"ח הפעולה נאמר כי ניתן לזהות חשודים נוספים.

19
20 **ב"כ המשיבה** : העורר בעצמו כשנשאל אם נשד, משיב שיכול להיות, והוא לא זוכר.

21 לגבי המסמכים שהציג חברי, יש חומר בתיק שמראה שלא רק שהעורר לא חשש מהשוטרים, הוא
22 אפילו פנה אליהם, ועל כך עמד השופט ריכטר בהחלטתו. לאחר מכן, השוטרים טיפלו באירועים
23 אחרים באותו זמן, הוא המשיך להתקרב אליהם, לשים עליהם ידיים ולרצות בקרבתם. זה באשר
24 לפוסט טראומה שטוען לו חברי ולכן אני מתייחס לכך. הטענה לא בוססה ולכן ביקשתי להתעלם
25 ממנה. אוסיף, כי התיק מבוסס היטב ויש שקרים רבים של העורר במהלך החקירות שלו (לא זוכר אם
26 נשד את השוטר), בוודאי שהדבר ייתכן כשהוא שוכב על הרצפה בצמוד לשוטר, השוטר הרגיש נשיכות
27 הסתובב וראה שהעורר נשד אותו בגב.

28 אציין כי הייתה שם המולה, השוטרים לא יכלו לאחוז בעורר בכל רגע נתון כי הכו בהם מכל עבר, עד
29 אובן הכרה של אחד השוטרים, השופט ריכטר ציין את המילה לינץ'. לשוטרים עומדת חזקת התקינות,
30 והרי שגם תוכן העדויות משדר אמינות כך ציין בית-המשפט קמא ולא עולה כל חשש לתיאום או סילוף
31 אלא להיפך, השוטרים מקפידים הקפדה יתרה לציין רק את מה שבטוחים שניתן לייחס לעורר. לכן,
32 בכתב האישום, מכל האירוע – יוחסו לעורר רק החבלות הבטוחות שזוהו בוודאות על-ידי השוטרים
33 שהעורר ביצע אותן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 חשוב להראות מה היה החשד הסביר שהוביל לתחילת האירוע. מעבר לכך שכפי שמצוין בכתב
2 האישום... אסביר באשר לעילת המעצר ובאשר לכך שאנו לא סבורים שניתן לאיין את המסוכנות
3 בחלופה כלשהי, וודאי שללא בחינה של שירות המבחן. לא הבנתי את טענת חברי שאין סיבה לעצור
4 אותו בהחלטת ביניים ובטח שלא בשביל תסקיר – שהרי לשם כך הוא נועד.
5 המשיב ניגש לשוטרים כשיש לו דם על הידיים, עת דיווחו להם בקשר על אירועי אלימות במקום,
6 לאחר מכן עוברת אישה ואומרת לשוטר שהעורר היה מעורב באירוע התקיפה עליו דיווחו בקשר.
7 מעבר לכך, לאחר שרצה בקרבתם מיוזמתו, פנה אליהם והתחכך בהם, כך הראיתי בהודעה האחרונה
8 שהגשתי, בהודעה של השוטר נתנאל שורות 18 עד 20, 26 עד 29. שם מצוין כי הוא ביקש בקרבתם
9 ופנה אליהם, זה לא מתיישב עם טענה שהוא חשש מהם בגלל אירוע העבר. עבר המשיב רלוונטי
10 בהחלט למסוכנות. זה לא מתיישב עם כך שברגע שנתבקש לעצור הוא ברח והתנגד הרבה זמן נמרצות
11 מאוד למעצר כדין.
12 מסוכנות העורר נלמדת מדברים נוספים בתיק, בדקו את האירוע אחרי המעצר, ראו במה היה מעורב
13 המשיב שעה קלה קודם לכן.

14
15 **ב"כ העורר** : אני מתנגד להגיש כל דבר שלא מופיע בכתב האישום.

16
17 **ב"כ המשיבה** : בית-המשפט קמא צפה בסרטון חרף התנגדות חברי. סרטון שנמצא בתיק וקשור
18 לאירוע, לכן על בית-המשפט לצפות בו כדי לסתור טענת חברי. חברי טוען שהעורר כביכול הקורבן,
19 לא נשך והותקף. מדובר על סרטון של 40 שניות.

20
21 **ב"כ העורר** : אני מתנגד, זה לא מופיע בכתב האישום.

22
23 **ב"כ המשיבה** : בטרם האירוע, המשיב נצפה מנפץ בקבוק בירה על פח באמצע של אירוע אלים.
24 לסיכום, לא ניתן לטעון כי המשיב ברח או התנגד בגלל פוסט טראומה.
25 מעבר לכך שהמשיב מעורב באירוע אלים קודם למעצרו ובעצם המשיב מזהה את עצמו בצורה מסוימת
26 בחקירתו, בסרטון אותו הצגתי לבית-המשפט, אם כי הזיהוי אינו מוחלט ובסופו של דבר הסרטון לא
27 נכנס לכתב-האישום. אך המשיב מודה ששתה אלכוהול, היה "מסטול", הסרטון מעיד על הלך רוח
28 אלים שהיה שרוי בו, השוטרים מעידים שפנה אליהם בידיים מגואלות בדם, ביקשו ממנו להתרחק כי
29 מטפלים באירועים אחרים, הוא התקרב, וזה מעיד על הלך הרוח.
30 מה שמעיד על מסוכנות הוא בנוסף, עבר פלילי כולל עבירות אלימות ממין העניין, האחרונה תקיפה
31 סתם מיוני 2020.

32
33 **ב"כ העורר** : הרשעה מיוני 2020, עבירה לא משנת 2020. אבקש להגיש את הר"פ.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1
2 **ב"כ המשיבה** : בית-המשפט קמא ציין כי עולה חזקת מסוכנות לא ברמה רגילה אלא ברמה ניכרת.
3 בית-המשפט קמא קיבל החלטה מנומקת, מבוססת ומאוזנת, טרם תיבחן שאלת החלופה יש צורך
4 בתסקיר ונבקש לא להתערב בהחלטה כי אין סיבה.
5

6 **ב"כ העורר** : המדינה משתמשת בעילת המסוכנות כקרדום לחפור בו. מחד, כשאנו עוסקים בדיון מעצר
7 שלו – האירוע חמור, אבל זיהו את המעורבים בזמן אמת, המעורבים ששברו שיניים וגרמו לעילפון
8 ולא ניסו לעצור אותם. כשמחליטים להגיש כתב-אישום – האירוע חמור, ושכלא רצו לחקור מי שאין
9 מחלוקת שהיה מעורב – האירוע לא חמור.
10 השוטרים לא אמרו לו שום דבר לפני כן, אני מציג לבית-המשפט סרטון האירוע.
11 כתב-האישום כמו שהוא אינו מחייב מעצר עד קבלת תסקיר. לעניין הנשיכות בדו"ח הפעולה מצוינת
12 נשיכה ביד, פתאום "צצה" נשיכה לשוטר אחר. זה לא מופיע בדו"ח הפעולה ולא מופיע שהוא קיבל
13 טיפול רפואי. מפנה להודעת השוטר נתנאל, משורה 19 (מצטט).
14

15 **אמו של העורר** : לשאלת בית-המשפט אני משיבה כי אני גרה בשמואל הנביא. אני עקרת בית, עם
16 הילדים. אני כל הזמן בבית. אני מבינה שאם בני ישוחרר למעצר בית זה יכול לקחת זמן, אני לוקחת
17 אחריות ואני יודעת שהוא לא יפר את המעצר, אני אבצע כל שיידרש. אני מבטיחה שלא ייצא מהבית,
18 בוודאי שאתקשר למשטרה אם הוא ייצא, בוודאי. אני לוקחת על עצמי את האחריות.
19

20 **ב"כ המשיבה** : אני מגיש את הר"פ של העורר.
21

החלטה

22
23
24
25 ערר על החלטתו של בית-משפט השלום (כב' השופט גבאי ריכטר) מיום 4.10.2020 בה הורה על הארכת
26 מעצרו של העורר עד לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.
27

28 כנגד העורר הוגש ביום 4.10.2020 כתב-אישום המייחס לו תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ותקיפה
29 הגורמת חבלה של ממש.
30

31 מדובר באירוע שהתרחש ביום 26.9.2020 עת ביצעו שני שוטרים פעילות מבצעית ברחוב באר שבע
32 בירושלים. העורר פנה אליהם וטען כי הותקף על-ידי אחרים, נעשה ניסיון לברר עימו את הדבר והעורר
33 עזב את המקום. בהמשך לכך, ניגשה אישה אל אחד השוטרים ואמרה כי העורר הינו שיכור והיה
34 מעורב באירוע אלימות אחר ובמקביל הועבר לשוטרים דיווח על מספר אירועים חריגים ועל חשוד



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 שנמלט. השוטרים הבחינו בעורר ולאחר חשד כי הוא זה שנמלט, התקרבו לכיוונו וקראו לו לעצור אך
2 העורר החל לרוץ ולהימלט מהשוטרים שרדפו אחריו וכעבור מספר מטרים תפסו אותו וניסו להשתלט
3 עליו.
4
5 במהלך ניסיון ההשתלטות החלו להתאסף אנשים שזהותם אינה ידועה סביב העורר, היכו את
6 השוטרים באגרופים ובעיטות והשליכו לעברם ביצים על-מנת למנוע מהם למלא תפקידם. סמוך לכך,
7 נשך העורר את אחד השוטרים בידו הימנית ואת השוטר השני בגבו והתנגד למעצרו. השוטרים הזעיקו
8 תגבורת והשתלטו על העורר.
9
10 בהחלטתו מושא הערר קבע בית-המשפט כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה ברמה הנדרשת, וכי לא
11 קיים כרסום ראייתי. אשר לעילת מעצר נקבע כי מדובר באירוע חמור ביותר, כאשר מצבו של העורר
12 ("מסטולי") כדברי המשיב, משמש כנסיבה לחומרה ומכאן שחזקת המסוכנות מבוססת היטב. לצד
13 האמור קבע בית-המשפט את הצורך בבחינת חלופת מעצר והורה לשירות המבחן להכין תסקיר עד
14 ליום 20.10.2020.
15
16 לטענת ב"כ העורר, מי שהסלים את האירוע הם השוטרים ואין ראיות לכך כי העורר הוא שגרם
17 לחבלות על גופם של השוטרים וקיים בנסיבות כרסום ראייתי, שכן אין תיעוד במצלמות אותן נשאו
18 השוטרים על גופם למעשים המיוחסים לעורר בכתב האישום. אשר למסוכנות, נטען כי הגם שתלוי
19 ועומד כנגד העורר מאסר מותנה, יש להטיל לפתחם של השוטרים את הסלמת האירוע בעוד שהעורר
20 סובל מטראומה כתוצאה מתקיפת עבר על-ידי שוטרים.
21
22 לטענת ב"כ המשיבה, מדובר באירוע חמור ביותר, התנהלותו המסוכנת של העורר נלמדת מהאירוע
23 ומעברו, התנהלותו אינה מלמדת על כל טראומה בעברו ובנסיבות – יש לכלל הפחות להמתין לתסקיר.
24
25 עיינתי בהודעות השוטרים ובדו"ח הפעולה, ואינני סבורה כי קיים כרסום ראייתי בתשתית הראייתית
26 המיוחסת לעורר. היעדר התיעוד המצולם של הנשיכות עולה לא רק מנסיבות הנשיכות אלא גם מכך
27 שבמהלך האירוע, כעולה מההודעות, הושלכה לכלל הפחות אחת מהמצלמות.
28
29 העורר נמלט מהשוטרים לאחר שביקשו ממנו לעצור ובמהלך הניסיון לעצרו התפרע ונשך שני שוטרים.
30 הטענה, כי לעורר טראומה משוטרים ובשל כך נמלט מהמקום כלל אינה מתיישבת עם התנהלותו
31 כעולה מהודעת השוטר נתנאל מרדכי מיום 27.9.2020 שורות 26-29.
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 מדובר באירוע חמור ביותר. בצד האמור, לא ניתן לייחס לעורר את התנהלות יתר האנשים שתקפו
2 את השוטרים במהלך השתלטות על העורר וכתב האישום גם לא מייחס לו זאת כפי שציין ב"כ
3 המשיבה.

4
5 עברו של העורר כפי שפורט בהחלטת בית-המשפט קמא כולל הרשעה בתקיפה בגין אירוע מיום
6 5.7.2018 וכן צו ללא הרשעה בגין הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות והשתתפות בהתפרעות משנת
7 2015. אלו במצורף למיוחס לו בהליך זה מקימים בעניינו עילת מעצר של מסוכנות.

8
9 עם זאת, נסיבות הימים אכן אינן פשוטות, ההמתנה לתסקיר לעיתים מתארכת, וסבורה אני כי ניתן
10 בנסיבות להורות על שחרורו של העורר למעצר בית מלא, כפי הצעת בא כוחו, תוך המתנה לתסקיר.
11 לפיכך, הערר מתקבל ואני מורה כדלקמן:

12
13 א. העורר ישהה עד למתן החלטה אחרת במעצר בית מלא בבית אמו הגבי [REDACTED]
14 כל עת שהותו במעצר הבית, תשהה עמו אמו. [REDACTED]

15
16 ב. העורר יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

17
18 ג. אמו של העורר תחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

19
20 ד. העורר יפקיד סך שך 1,000 ₪ בקופת בית-משפט השלום. ההפקדה תבוצע עד ליום 12.10.2020
21 ואינה תנאי לשחרור בשלב זה.

22
23 שחרורו של העורר בתנאים שפורטו, יכול שייעשה בפני קצין משטרה או קצין שב"ס המוסמך לכך.

24
25
26
27 ניתנה והודעה היום י"ז תשרי תשפ"א, 05/10/2020 במעמד הנוכחים.

28

שירלי רנר, שופטת

29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 אוקטובר 2020

עמ"ת 5624-10-20

1 ב"כ המשיבה : אנו נבקש עיכוב ביצוע.

2
3 ב"כ העורר : אנו נבקש כי יותר לו לצאת לשירות המבחן לפגישה בליווי אמו. בנוסף, נבקש כי אמו
4 והוא יצהירו לפרוטוקול חלף הערבויות, כי כך עושים בתקופת הקורונה. חברי יכול לאשר זאת.

5
6 ב"כ המבקשת : אינני יודע האם מדובר בנוהל, אך עושים זאת.

7
8 ב"כ העורר : אבקש כי יתאפשר לאם העורר לחתום בבית-משפט השלום.
9 אני מבקש שהמדינה תודיע תוך שעתיים אם בכוונתה להגיש רשות ערר, ושעיכוב הביצוע יהיה עד
10 מחר.

11
12

13 החלטה

14
15 1. לעניין החתימה בבית-משפט השלום, מורה כמבוקש.
16 2. מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 7.10.2020 בשעה 11:00.
17 3. ב"כ המשיבה מתבקש להודיע בהקדם האפשרי וככל שניתן עוד היום האם בכוונת המשיבה להגיש
18 בקשת רשות ערר עם העתק לסנגור. ככל שיוודע כי אין בכוונת המשיבה להגיש בקשת רשות ערר, ניתן
19 יהיה להורות על השחרור לאלתר בתנאים שפורטו בהחלטה.

20
21

22
23 ניתנה והודעה היום י"ז תשרי תשפ"א, 05/10/2020 במעמד הנוכחים.

24

שירלי רנר, שופטת

25 הוקלד על ידי רוז מיכאל
26