



**בית המשפט המחוזי בירושלים**

עמ"י 20524-06-13 מדינת ישראל נ' כהן

10 יוני 2013

**בפני כב' השופט מרמי מוסק**

**העוררת: מדינת ישראל**

**נגד**

**המשיב: ירוחם כהן**

**נוכחים:**

ב"כ העוררת – פקד שי דאקוסטה  
המשיב וב"כ עו"ד ארז בר-צבי

**פרוטוקול**

**ב"כ העוררת:**

חוזר על האמור בהודעת הערר. הראייה המהותית בתיק אינה משתמעת לשתי פנים. הנעללים נתפסו אצלו בחדר, וחווה"ד מטעמנו היא בהתאם למעתק. הנושא של המסוכנות – מודגש כאן – התפרצות לדירה. בנוסף, בעברו יש שתי עבירות של חתפרצות לדירה, בגין ריצה מאסר בפועל. בנוסף, הרשעות בתיקי סמים. הקשר בין עבירות של שימוש בסמים לבין עבירות רכוש בכלל והתפרצות לדירה בפרט – הוא ברור. מכאן נובעת המסוכנות. לא ביקשנו יותר מזי ימים. ביקשנו רק עד מחר, כדי לאפשר הגשת כתב אישום ובקשה למעצר. אם השופט שידון בתיק יראה לנכון להקל בתנאים – מדובר יישקל בשלב ההוא.

**ב"כ המשיב:**

למיטב חבונתי, פעולת החקירה של חוות הדעת הייתה מונחת עוד בשלב הדיון בפני השופטת כהן. לא מדובר במצב של אדם מפתיע שמגיע למשטרה ומוסר עדות ראייה על פלוני שביצע עבירה ומדובר באישוהו טוויסט בעלילה שמוביל למסקנה. כלומר, העוררת יכולה לצפות כבר ביום השחרור אצל השופטת כהן, שעה שתפסח את הנעללים לפני, שיתכן מצב שתווה"ד תטען לנעללים אותם היא תפסה. אני אומר, שעצם אי הגשת הערר על השחרור של השופטת כהן – יש בו משום חשק. מדובר בראייה בעיונית מאד, נטיבתית חלשה הרבה יותר מטי"א. יש מחלוקת האם הנעללים שלו אם לאו. אינני מבין מהיכן שאב לו התובע סמכות לתתם על הצהרת תובע, במצב דברים כזה. אני מפנה לחולטה של כב' השופט סובל, בשבתו בנימי"ש זה בעמ"י 26251-11-11, במסגרתו העביר בית המשפט ביקורת על המשטרה ועל דרך המעצר הנ"ל – במצב דומה למקרה שלנו. יכול להיות



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 13-06-20524 מדינת ישראל נ' כהן

10 יוני 2013

1 שבעקבות הראיה החדשה, היו צריכים לפנות בבקשה לעיון חוזר לכבי השופטת כהן או להוציא צו  
 2 מעצר בביהמ"ש, ויכול להיות שיש בעיה בעצם המעצר, אחרי שהמשיב שוחרר בתחנת המשטרה. אני  
 3 לא מצאתי בנימוקי הערר כל נימוק המצדיק את קבלתו; כל נימוק החותר תחת החלטתו של בית  
 4 המשפט קמא.  
 5 הערר מסתכם בפיסקה 5: "השופטת דחתה את הבקשה ושוחררה את החשוד למעצר בית ללא כל  
 6 נימוק". הנימוק הוא פשוט: אתם יכולתם לצפות את העניין הזה, אתם לא הגשתם ערר על החלטה  
 7 של השופטת כהן. לא מדובר בראיה באיזשהו שינוי חזיתי בעלילה, ועל כן יש לכם מעין השתק,  
 8 ואינכם יכולים לטעון עכשיו למעצר. ספק רב אם אתם יכולים לגשת למשיב ולעצור אותו בביתו,  
 9 מבלי להוציא צו של בית המשפט, לאחר שהייתה החלטה של בית המשפט על עצם השחרור.  
 10 אני שואל את השאלה כי כל התומר חסוי. אני לא יודע מתי בוצע החיפוש, אני לא יודע מתי נשלח  
 11 למעבדה התומר, אני לא יודע אם הייתה אינדיקציה להתאמה ראשונית בפני השופטת כהן, כי יש  
 12 כאן קלסר נכבד. אני לא יודע מה השופטת כהן סימנה בחגיגה להחלטה על השחרור, "על אף החשד  
 13 הסביר ובשים לב לפעולות החקירה [שמן הסתם טביעות המעללים היא אחת מהן]..." – היא הורתה  
 14 לשחרר אותו.  
 15 האם קמוז להם זכות להגיע לבית המשפט ולבקש את הארכת מעצרו, שעו שהם לא הגיעו לביהמ"ש  
 16 שרם מעצרו?  
 17 אבקש את דחיית הערר תוך הבעת מורת רוח על עצם הגשתו. מדובר בערר לא מנומק.

**ב"כ העוררת:**

19 הנטייה של חברי פה למשוך לכיוונים שאינם רלבנטיים לתוספות המשמעויות שנוספו במהלך חימים  
 20 האחרונים – היא נטייה מובנת אך לא עניינית. אם נקרא את הפרוטוקול – נראה שבהחלטה אין כל  
 21 נימוק, ואם אין כל נימוק – אינני יכול להתייחס לטיב ההחלטה.  
 22 החשוד, לאחר ששוחרר בפעם קודמת ממעצר, היו חסדים מרכיבים לשם הגשת כתב האישום. אנו  
 23 אמיתיים. איננו עוצרים מעצרי שווא אך ברגע שהתווספו הראיה המשמעותית – אנו באים להגן על  
 24 האזרח ומכאן בקשתנו.

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים, אשר ניתנה היום על-ידי כבי השופטת  
 2 שרון לרי-בבבלי, לפיה הורתה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר על-פי התנאים שנקבעו



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 20524-06-13 מדינת ישראל נ' כהן

10 יוני 2013

- 1 בהחלטת בית-משפט השלום מיום 3.6.2013 (כבי השופטת אירית כהן, סגן נשיאה), בתיק  
2 מ"י 3588-06-13.
- 3
- 4 2. בהחלטת כבי השופטת אירית כהן נקבע, כי המשיב חשוד בהתפרצויות וגניבה, כי קיים חשד  
5 טביר למיזחס למשיב. כמו כן הפנתח למסמכים מהם עולה החשד הסביר. חרף כל זאת  
6 וחרף עברו של המשיב, הורתה על שחרור המשיב בתנאים כמפורט באותה החלטת.
- 7
- 8 3. העוררת שלפניי לא ראתה מקום לחגוש ערר על החלטת בית-משפט השלום הנייל, ולפיכך  
9 שוחרר המשיב בתנאים שנקבעו.
- 10
- 11 4. מחומר הקירה שהוצג לפניי עולה, כי לדעת העוררת הייתה התקדמות בתקירה שהצדיקה  
12 את מעצרו המחודש של המשיב, וכך פעלה.
- 13
- 14 5. המשיב הובא אפוא להארכת מעצר בפני כבי השופטת לרי-בבלי, כאשר הפעם הבקשה  
15 הסתמכה גם על הצהרת תובע.
- 16
- 17 6. עיון בפרוטוקול בית המשפט שהתנהל היום וכן בחומר שהוגש לפניי מעלה, כי לפי שחצויר  
18 התוקר מטעם העוררת חיוס בבית המשפט, ההתקדמות היחידה שהייתה בחקירה, לפי  
19 עמדתה של העוררת, היא, כי נמצאה התאמה בין נעל השייכת למשיב לבין טביעת נעל  
20 בזירת העבירה. יחד עם זאת, הנעליים נתפסו עוד לפני הדיון שהתקיים בפני השופטת  
21 אירית כהן, כך שנושא זה היה ידוע הן לעוררת והיה אמור להיות מובא גם בפני השופטת  
22 אירית כהן, אם לא הובא במסגרת פעולות החקירה. נכון הוא, כי הוות הדעת ניתנה לאחר  
23 מכך, אולם לטעמי אין בכך כדי להצדיק לעצור אדם שכבר שוחרר בתנאים.
- 24
- 25 7. כידוע, השיקול העיקרי במצבים אלה הוא החשש לשיבוש החקירה, שבמצב הדברים היום  
26 כבר אינו קיים, וכן מסוכנותו של המשיב, שכבר נשקלה כאמור שעה ששוחרר על-ידי כבי  
27 השופטת אירית כהן, החלטה שכאמור העוררת לא ראתה מקום לחלוק עליה.
- 28
- 29 8. בנסיבות אלה ולאור ההלכות הידועות, כי לא בנקל ישיב בית המשפט אדם ששוחרר –  
30 למעצר, אני מורה כי הערר נדחה.  
31  
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 20524-06-13 מדינת ישראל נ' כהן

10 יוני 2013

9. מאחר והתנאים שנקבעו על-ידי השופטת כהן הוגמלאו, יש לשחרר את חמשיב על אתר.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

ניתנה והודיעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013, במעמד הנוכחים.

כרמי מוסק, שופט

- 8
- 9
- 10
- 11
- 12



בית משפט השלום בירושלים

10 יוני 2013

מ"י 06-13-20284 מדינת ישראל נ' כהן

בפני כב' השופטת שרון לארי-בבלי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

ירוחם כהן

החשוד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

נוכחים

ב"כ המבקשת, דסייר אבי דרעי  
המשיב וב"כ, עו"ד ארז בר צבי, סניצ

פרוטוקול

ב"כ המבקשת: מציג הצהרת תובע. מציג את ההתפתחות מב/1, מציג את 2 הודעות חשוד מב/2  
מב/3, הודעת חשוד נוספת מב/4. מציג תמונה של כל הנעליים שנתפסו בביתו, לרבות הנעליים  
המדוברות מב/5, מציג את הפרוטוקול של כב' השופטת עירית כהן מיום 3.6.13.

משיב לב"כ המשיב:

ש. ההתפתחות שחלה זה טביעות נעל.

ת. כן. בדירה אחת.

ש. איזה סוג נעל.

ת. נעל מסוג גאוקס.

ש. כמה נעליים כאלה נמכרות בשנה.

ת. לא יודע, אין לי נתון כזה.

ש. אתה מתכוון לבדוק.

ת.

ש. איפה נתפסה הנעל.

ת. בחדר שלו.

ש. כמה אנשים גרים באותו בית.

ת. כל המשפחה.

ש. כמה אנשים.

ת. זוג הורים, 11 אחים.

ש. ואתם בחרתם אותו. הנעליים יכולות להיות של כל אחד מהם.

ת. הן נלקחו מהחדר בו הוא ישן ואין גריסה כזו מטעמו, הוא לא אמר את זה. הוא שמר על זכות  
השתקה.

ש. זה הדבר היחיד שהתחדש מאז הדיון האחרון.

ת. כן.

ש. אתה מאשר לי שלא הגשתם ערר אחרי דיון זה.



בית משפט השלום בירושלים

10 יוני 2013

מ"י 20284-06-13 מדינת ישראל נ' כהן

1 ת. מאשר.  
 2 ש.ת. נכון שלא נחקר מאז ועד אתמול.  
 3 ב"כ המבקשת מסכם: חוזר על הבקשה. יש עבר על התפרצויות, תקיפה וסמים, החזקת נכס החשוד  
 4 כגנוב. מציג.  
 5 ב"כ המשיב מסכם: לדעתי אין די בהתפתחות זו כדי להגיש הצהרת תובע, המבקשת לא הגישה ערר  
 6 על החלטתה של כבי השופטת עירית כהן מיום 3.6.13. אני לא חושב שחוות דעת שהיא ראייה  
 7 נסיגתית ואפילו לא חזקה כמו די אנ איי, שניתן להפריכה בקלות.... אני לא אגיש כתב אישום בגלל  
 8 נעל, לפני שלושה ימים לא הלכו למחוזי... מדובר באדם צעיר, מזכיר לביחמי"ש את מה שידוע, כי  
 9 מדובר בעבירות רכוש, בעבירות רכוש אין עילת מעצר, למעט כשהן נעשות באופן מתוחכם, המשיב  
 10 שוחרר ביום 3.6 למעצר בית, תא הפר את המעצר, לא נטען שביצע עבירות נוספות בשבוע האחרון,  
 11 הראייה החדשה היא בגין מקרה קודם שהוא נחשד בו, אין כל מקום לעצור את המשיב היום, שום  
 12 דבר לא השתנה, בית משפט יכול לסמוך עליו, בית המשפט ראה שלא הפר מעצר בית, חתייצב לפי  
 13 דרישה לתקירת משטרה. אני מבקש לשחררו באותם תנאים ששוחרר בפני כבי השופטת כהן.  
 14

החלטה

15  
 16 בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב בחתבסס על הצהרת תובע, נוכח חוות דעת פורגנית  
 17 שהוגשה בתיק.  
 18 שמעתי את הצדדים, עיינתי בדאיוות וסימנתי אותן ומצאתי כי אין בראייה זו כדי להצדיק מעצר של  
 19 המשיב.  
 20 המשיב ישוחרר בתנאים אותם קבעה כבי השופטת עירית כהן.  
 21 זכות ערר כחוק.  
 22  
 23 ניתנה והודיעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013 במעמד הנוכחים.

*ליל*

שרון לארי-בבלי, שופטת

24  
25



בית משפט השלום בירושלים

10 יוני 2013

מ"י 20284-06-13 מדינת ישראל נ' כהן

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14

ב"כ המבקשת: אבקש עיכוב ביצוע.

ב"כ המשיב: אני מתנגד.

החלטה

עיכוב ביצוע עד היום בשעה 17:00.

ניתנה וחודעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013 במעמד הנוכחים.

*לוי*

שרון לארי-בבלי, שופטת

- 15
- 16
- 17
- 18

**בבית משפט השלום בירושלים**

**מדינת ישראל**  
באמצעות תביעות מחוז ש"י  
רח' שלומציון חמלכה 8, ירושלים  
טלפון: 02-6217400  
פקס: 02-6217420

**המבקשת**

- נ ג ד -

**כהן ירוחם**  
ת.ז. 204105779 ליד 1992  
אור חחיים 19 מודיעין עילית

**המשיב**

**הצהרת תובע**

לפי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996, ניתנת בזה  
הצהרה כדלקמן:

1. לאחר עיון בחומר החקירה בתיק פלא 212204/13 תחנת בנימין, אני מאשרת כי יש מקום  
לכאורה להגיש כתב אישום נגד המשיב בגין תיק חקירת זה, ולבקש את מעצרו עד תום  
ההליכים.
2. לצורך השלמת לימוד החומר והכנת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים, נדרש  
למבקשת יום מעצר נוסף, עד יום 11.6.13 בשעה 13:00.

דפנה יפרת, עו"ד  
תובעת

תאריך: 10.6.13





מס' המסמך בתיק: קג'

**בקשה להוצאת צו מעצר  
בנוכחות החשוד/ים**

היחידה : תחנת בגימין  
 תאריך : 10/06/2013  
 מס' התיק : 212204 / 2013 א.פ.  
 מס' תיק מסוף : 4354 - 1431 - 13 - 5  
 מס' תיק להקלדה : 04354014312013

לכבוד  
 בימ"ש ב- ירושלים

**פרטי החשוד / ים :**

מיקוד	מען	תאריך לידה	שם האב	שם פרטי	שם משפחה	מס' זהות
	מודיעין עלית.	20/04/1992	אחורן	ירוחם	כהן	204105779

1. **סמכות מקומית :**
- העבירה נעברה, כולה או מקצתה, בתחום השיפוט של בימ"ש זה.
  - היחידה הממונה על חקירת העבירה נמצאת בתחום שיפוט של בימ"ש זה.
  - האדם עצור באיזור שיפוט של בימ"ש זה ולא ניתן להביאו לבימ"ש כאמור לעיל עקב נסיבות מיוחדות כדלקמן :

\_\_\_\_\_

2. **פרטי העבירה(ות) :**

תפרצות לידה וביצוע גניבה.

3. **העובדות המהוות בסיס להשג כנגד החשוד(ים) :**

תומר חקירת בתיק.

4. **מצורף בזה תומר חסוי (לידי השופט/ת בלבד) :**  כן  לא

5. **סעיף (י) האשום :**

האשמה	שם החוק	עבירה נגזרת	סעיף האשמה	סעיף משנה	סמל
התפרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה	חוק העונשין, תשל"ז - 1977		406 (ב)		100

6.  הנ"ל טרם נעצר (ו).  
 הנ"ל נעצר(ו) בתאריך: 09/06/2013 בשעה: 15:20 באשמה(ות) דלעיל.

7. **עילת המעצר (לפי החלופות בסעיפים 13 ו-14 לחס"י פ מעצרים)**

מסוכנות



8. פרטים על מעצרים קודמים, על בקשות מעצר קודמות הנוגעות לאותו עניין ועל החלטות בימ"ש בזן.

\_\_\_\_\_

רצ"ב המסמכים כאמור לעיל.  לא צורפו המסמכים כאמור לעיל מהסיבה:

\_\_\_\_\_

9. הנני מבקש להוציא נגד הנ"ל צו מעצר למשך 24 שעות לצורך ביצוע הפעולות כדלקמן:

\_\_\_\_\_ **הצחרת תובע לצורך גיבוש והכנת כתב אישום.**

10. אינני מתנגד לשחררו (ם) בערבות \_\_\_\_\_ ואבקש להתנותו בתנאים) כדלקמן:

התייצבות במשטרה לפי דרישה  אין לצאת את הארץ לפני גמ"ד המשפט  
 חפדת דרכון  אחר, פרט:

\_\_\_\_\_

11. (למלא סעיף זה רק בהארכת מעצר)

א.  הודעה על מועד הדיון ומיקומו נמסרה **ישנם** בתאריך בשעה  
ב.  העתק מבקשה זו נמסר **ישנם** בתאריך בשעה  
**במקום:** ע"י (שם המוסר):

חוקר  
תפקיד

דרעי  
שם משפחה

אברהם  
שם פרטי

רסל  
דרגה

**פרטי המבקש:**  
1108646  
מס' אישי

### החלטת בדבר בקשה להוצאת צו מעצר

היחידה : תחנת בנימין  
 תאריך : 10/06/2013  
 מס' התיק : פ.א. 212204 / 2013  
 מס' תיק מסוף : 4354 - 1431 - 13 - 5  
 מס' תיק לחקלדה : 04354014312013

לשימוש בית המשפט :

מס' תיק המעצר של בית המשפט : \_\_\_\_\_

בתאריך : \_\_\_\_\_ בשעה : \_\_\_\_\_ הופיע(ו) בפני העצור(ים) הרשום(ים) לעיל :

[אם לא הופיע(ו) יש לציין בפרוטוקול את הסיבה] ובא (י) הכוח :

עו"ד \_\_\_\_\_ בשם העצור(ים) -  
 עו"ד \_\_\_\_\_ בשם העצור(ים) -

בשם המשטרה הופיע

שם	דרגה	מס' אישי

אשר הצחיר בחן צדק על אמיתות תוכן הבקשה והוסיף : \_\_\_\_\_

תגובת החשוד : \_\_\_\_\_

החלטת : \_\_\_\_\_

המעצר בא לחגן על נפגע העבירה.

שעת ההחלטת : \_\_\_\_\_ שם השופט/ת : \_\_\_\_\_ חתימת השופט/ת :

נמסרה הודעה לנפגע העבירה שביקש זאת, על המעצר (הודעה תימסר במידה וחתמאים באו לחגן על נפגע העבירה).

**(יש להוסיף דפי פרוטוקול פהתאם לצורק)**