



בית המשפט המחוזי בירושלים

28 ספטמבר 2018

עמ"י 18-09-44262 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל טפרברג

העוררת

מדינת ישראל

על-ידי משטרת ישראל תחנת שפט

נגד

מאיר מזרחי (עציר) ת.ז. 208484774

המשיב

על-ידי ב"כ עו"ד ארז בר-צבי

נוכחים:

ב"כ העוררת – פקד אסף לוי, עו"ד

ב"כ המשיב – עו"ד ארז בר-צבי

המשיב (בליווי שב"ס)

פרוטוקול

ב"כ העוררת פקד אסף לוי עו"ד:

אני עומד כאן ולא ברורה לי החלטתו של בית משפט קמא. אני לא מצליח להבין את החלטת בית משפט קמא שמתעלמת לחלוטין ממסוכנותו של האיש, כפי שמתבטאת בחומרי החקירה וכן מהתיק עצמו.

מגיש לבית המשפט תחילה את חומרי החקירה עליהם נסמך התיק.

ב"כ המשיב עו"ד בר-צבי:

מתנגד שיוגש חומר סלקטיבי. שכל התיק יועבר לבית המשפט. כל התיק היה מונח לפני בית משפט קמא. חברי עושה סלקציה שמשרתת את הקו שלו זה לא ראוי בלשון המעטה.

ב"כ העוררת פקד אסף לוי עו"ד: אם אדוני ירצה לעיין בכל התיק אני אוכל להציגו. מגיש את חומרי החקירה.

אני מגיש לבית המשפט את ההשלמות שנתבקשו אתמול, בשעות אחר הצהריים, ע"י הפרקליטות. אדוני יתרשם מהשעה בה בוצעה ההתייעצות. הדבר רלבנטי למניין הימים וכן לזמן החקירה. במקביל להתייעצות קורה עוד דבר, יש התפתחות בחקירה נוספת שמולידה,



## בית המשפט המחוזי בירושלים

28 ספטמבר 2018

עמ"י 18-09-44262 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר)

1 למעשה, מספר פעולות חקירה. ראשיתה של ההתפתחות היא במזכר שאני מציג לבימ"ש.  
2 המזכר היה בפני בית משפט קמא. הכל מסומן.  
3 מציג מספר עדויות. בנוסף לזה, בהמשך לכך, אנו פעלנו כמובן ועל בסיס דבר זה קידמנו את  
4 החקירה בכיוון הזה, ואז הגענו גם למסמך שסומן ע"י בימ"ש קמא 6 ו-7 וכן לעוד שתי בקשות  
5 שאותם אני מציג לאדוני.  
6 בית משפט קמא לקח את מסמך מס' 7 (הוק מקופל, הכנתי לאדוני את ההפנייה). הוא אומר  
7 שיש בו להחליט את החשד הסביר כנגד המשיב.  
8

9 ב"ב המשיב עו"ד ארז בר-צבי: ולמצער, לחזק את טענתו להגנה עצמית.  
10

11 ב"ב העוררת פקד אסף לוי, עו"ד: ולמצער מה שאמר חברי. והתעלם משורה מס' 66 למסמך.  
12 עכשיו יש לארבע מילים האלה בשורה 66 משמעות קריטית לסיפור, אשר חייבת להיבחן ע"י  
13 שתי הבקשות אשר הגשתי לאדוני.

14 זאת אומרת, הכיוון חקירה הזה שלוקחים אותנו אליו הוא נבדק, ברחל בתך הקטנה, ויעיד  
15 על זה מסמך מס' 7. אדוני יראה באיזה שעה הוא קורה. הרי מאמצים אדירים, לא רק במחוז  
16 י-ם, אלא מחוץ למחוז י-ם, על-מנת להשיג את מסמך 7. היחידה החוקרת לא הרפתה מאף  
17 כיוון שמקדם את חקר האמת הכללית בתיק זה.

18 אדוני, דבר רלבנטי לכאן, העובדה שחברי שאל את בא-כוח העוררת, שם המבקשת, בבית  
19 משפט קמא, על עברו הפלילי של הקורבן. ונאמר לו, שם, שלקורבן יש עבר פלילי. ואני הגשתי  
20 את עברו הפלילי, זה לא עבר פלילי ואין הרשעות אלא זה מבד"ים. כמו שהסנגוריה יודעת  
21 לומר שמב"דים אין בהם ממש ואינם עבר, באמת זה כך.

22 מפנה את בית המשפט גם למצבו הרפואי של הקורבן. הוא רלבנטי ושונה בצורה משמעותית  
23 ממצבו של המשיב.

24 חייבת להיות קורלציה, התאמה, בין עוצמת החשש מהפגיעה ועוצמת ההגנה העצמית  
25 המופעלת.

26 אם אדם סוטר לי, האם אשלוף אקדח ואירה בו 10 כדורים.

27 עצרנו את המשיב על סמך חומר הראיות המדבר בעד עצמו. עד כאן חומר הראיות. זה מקים  
28 חשד סביר ואף מעבר כנגד המשיב.

29 מפנה לעדות הרופא, המראה את הפגיעה. הצגתי זאת לאדוני.  
30 זה מבחינת החשד הסביר. יש בו הרבה מעבר לזה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 18-09-44262 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר)

28 ספטמבר 2018

1 אשר למסוכנות – עצם המעשה הוא מעשה מסוכן. אשר לחומרה – היא גבוהה. ההתנהלות  
2 הזאת שקראו לכך בפסיקה, תת-תרבות הסכין. מערב פרוע, לוקחים סכינים ודוקרים.  
3 יש כאן מסוכנות קשה מאותו חשוד, המשיב כאן.  
4 בנוסף לכך יש את החשש הממשי משיבוש חקירה. כולם מכירים את כולם. כולם גרים  
5 בסמיכות לכולם ומעורבים בכולם.  
6 אנו מנסים לייצר כאן חקירה סטרילית ונכונה. שחרור המשיב מונע מאיתנו חקירה סטרילית.  
7 בכל מקום יש טלפונים ואמצעי קשר. יש אפשרות להיכנס לאינטרנט וכן לשבש את החקירה.  
8 לשאלת בית המשפט לגבי איזה שיבוש יש כאן, אני משיב, שלמשל מס' 2. זה משהו שאפשר  
9 לשבש אותו ברגע. פעולה מס' 3, הוא ישבש אותה אם יהיה בחוץ. מס' 8.  
10 החבורה כאן מכירה האחד את השני. ההורים מכירים אחד את השני. הם גרים בשכנות וזה  
11 עולה מחומר הראיות. לשאלת בית המשפט אני משיב, נכון שהם לא גרים בעפולה. אבל אם  
12 יהיה בחוץ יוכל בשיחה בעל פה ויש אינטרנט וגם טלפונים.  
13 לשאלת בית המשפט, מה המשיב עלול לעשות, אני משיב לבית המשפט כי אני רוצה לכתוב  
14 את זה על גבי נייר. מציג לבית המשפט את המסמך הכתוב.  
15 לשאלת בית המשפט אנו עשינו את החקירות האלה, אך בגלל ההתפתחות צריך שוב לחזור  
16 לזה.  
17  
18 **ב"כ המשיב עו"ד ארז בר-צבי**: חברי פתח במשפט אני לא מבין את החלטת בית משפט קמא.  
19 החלטת בית המשפט קמא זו התכלית של חוק המעצרים. גם אם יש חשד סביר וגם אם יש  
20 מסוכנות ואולי, אם יש שיבוש, אני תמיד אבל תמיד, אחפש את הדרך שמידת פגיעתה בחירותו  
21 של אדם פחותה. זה מהות החוק.  
22 אשר לעניין החשד הסביר – בא בימ"ש ואומר מהרגע הראשון האדם הודה. יש כאן רק שאלה  
23 משפטית של הגנה עצמית. עיון במסמכים שנאספו מאז הארכת המעצר הקודמת למעצר מחזק  
24 את הטענה בדבר הגנה עצמית.  
25 המסמכים הם שהקורבן, שהוא עבריין, ופתאום חברי עושה אבחנה בין מב"דים לבין תיקים  
26 סגורים, לבין אותו אדם שמסליק סכין. חבר שלו מסייע להסליק סכין. למה להשאיר אותו  
27 במעצר? גם אם הוא דקר והדקירה לא פגעה, במזל ביד כשהגן על עצמו, אלא פגעה במקום  
28 אחר, כשהאדם השני לכל הפחות עם מעורבות קודמת למה לעצור אותו? שימשיכו לחקור.  
29 מסוכנות – אדם בן פחות מ 22. בלי עבר. מורחק לעפולה. בוודאי זה מאיין את המסוכנות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 18-09-44262 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר)

28 ספטמבר 2018

1 למה אדם שמגיע לתחנת המשטרה ואומר כן, דקרתי, אבל נדקרתי קודם. וככל שמתקדמת  
2 החקירה, הראיות מתקדמות לגרסה שלו.  
3 הראיות מתקדמות לכיוון שלו ככל שמתקדמת החקירה. פתאום צץ סכין. בדיון הקודם בבית  
4 המשפט השלום עמד נציג המבקשת ואמר הוא לא יודע למסור פרטים על הסכין. והיום צצים  
5 מסמכים 6 ו 7 שיש אדם אחר שהסליק סכין. מה הוא ישבש. מדוע צריך להיות במעצר?  
6 חברי אמר בבית משפט קמא עמי 3 שורה 18 – אומר פעולה 9 אמורה להסתיים וגם פעולה 8  
7 ואת 2 ו 4 אני מקווה שנספיק. היה להם עד לשעה 15:00. האם עשו משהו?  
8 בסופו של יום, אזכיר, שורה אחרונה, וגם אם בית המשפט הנכבד סבור שמדובר בהחלטה  
9 גבולית, אני מזכיר את בשי"פ 90/99. שם נאמר שעוד שיקול זה העובדה שבימ"ש נכנס בנעליו.  
10

### החלטה

11  
12  
13 בפניי ערר על בית משפט קמא לפיה הגיע בית משפט למסקנה כי לאור פרק הזמן שבו היה  
14 המשיב עצור, לאור גילו והיעדר עבר פלילי, יש מקום להורות על שחרורו לחלופת מעצר,  
15 כמפורט בסעיף 8 להחלטה. עוד צוין, כי ניתנת הזדמנות לעוררת לסיים את חקירתה עד היום,  
16 בשעה 15:00. אין בפני בית-המשפט נתונים האם אכן העוררת פעלה להמשיך את חקירתה  
17 ואדרבה, הגשת הערר כנראה מנעה אולי את המשך ביצוע החקירה, דבר שאין בו כדי לפגוע  
18 במשיב לשחררו לחלופת מעצר.

19  
20 לא שוכנעתי כי החלטת בית-המשפט קמא שגויה. החומר שהונח בפניי והונח גם בפני בית-  
21 משפט קמא איננו מצביע על חשש למסוכנות המצדיקה עד כדי כך לפגוע בחירותו של המשיב  
22 ולהשימו בשלב זה במעצר. חלופת המעצר שהוצעה לפני בית-משפט קמא יש בה כדי לאיין את  
23 המסוכנות הנטענת, בעיקר כאשר בית-משפט קמא ציין, כי דווקא ההגנה העצמית לה טען  
24 המשיב חזקה יותר מאשר הטענה כי הוא זה שתקף ומהווה סכנה.

25  
26 גם בית-משפט זה התרשם מהחומר שהוגש לפניו, כי המשיב נקט בהגנה עצמית, אם כי הדבר  
27 לא מצדיק נקיטת פעולה על-ידי סכין שעלולה לקטול חיים. המשיב הודה בחקירתו על מה  
28 שנטען נגדו ולא שוכנעתי כי הוא מנסה להסתיר או לשבש את ההליכים. שחרור של המשיב  
29 לחלופה מרוחקת ממקום הביצוע הלכאורי של העבירה, מצדיק את עצמו ודווקא ההרחקה יש  
30 בה כדי לאיין מסוכנות ואף שיבוש ההליכים.

28 ספטמבר 2018

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

מכל המקובץ עולה, כי בשקילת המכלול, כאשר יש ספק לבית המשפט באשר לשחרור בחלופה או מעצר, הכף נוטה במידה מסוימת לכיוון של שחרור כאמור. די בכך כדי להגיע לתוצאה שנקבעה בבית-משפט קמא. על-כך אוסיף ואומר, כי החלטה זו ניתנת במסגרת ערר וכי הכלל לגבי עררי מעצרים הוא, כי במצב שבו הכף אינה נוטה באופן ברור לצד מעצר וגם לא לצד שחרור, צריך טעם של ממש כדי לבטל את ההחלטה שביסוד הערר (ראה בש"פ כפי שציין ב"כ המשיב 90/99 וכן בש"פ 1769/11 וכן בש"פ 6619/12).

השורה התחתונה היא, שהערר על עצם השחרור בתנאים נדחה והמשיב ישוחרר על-פי התנאים שנקבעו על-ידי בית-משפט קמא.

ניתן לשחרר את המשיב באמצעות קצין שב"ס או קצין משטרה מוסמך.

ניתנה והודעה היום י"ט תשרי תשע"ט, 28/09/2018 במעמד הנוכחים.



דניאל טפרברג, שופט

מדינת ישראל  
תחנת שפט  
משטרת ישראל  
פקד אסף לוין  
050-5075507

(העוררת)

- נגד -

1. מאיר מזרחי ת.ז. 208484774  
ע"י עו"ד ארז בר צבי (נייד 052-8640471)

(המשיב)

ערר על שחרור השוד

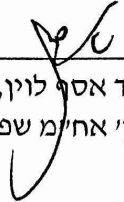
מוגש בזאת ערר על החלטת בית המשפט השלום בירושלים, כבוד השופטת חוי טוקר מיום 28.9.18 לשחרר את המשיב, במעמד בקשה להארכת מעצר ימים לצרכי חקירה. כבוד השופטת טוקר האריכה את מעצרו של המשיב עד לשעה 15:00 ולאחר מכן ישוחרר בתנאים. לבקשת העוררת עיכבה כבוד השופטת את ביצוע השחרור, עד השעה 16:00. מצ"ב פרוטוקול ומסומן א'.

ואלה נימוקי הערר:

1. המשיב נעצר ביום 24.9.18 בגין אירוע שבו על פי החשד דקר אדם אחר וגרם לו לפגיעה קשה. הקורבן עדיין מאושפז בבית החולים ואין צפי למועד שחרורו.
2. בית המשפט האריך את מעצרו של המשיב מעת לעת. הבוקר התבקשה הארכת מעצרו השלישית לאחר התייעצות עם פרקליטות מחוז ירושלים וקבלת השלמות. במקביל, החקירה התקדמה והתפתחה.
3. טעה בית המשפט קמא באיזון שבין מסוכנותו של המשיב לבין ההתקדמות בחקירה, ובוודאי כאשר מדובר בתקיפה הגורמת חבלה שכזאת. זאת למרות היעדר עבר פלילי של המשיב וגילו. בעיקר כאשר מיוחסות למשיב עבירות חמורות מסוג זה המקימות עילת מסוכנות.
4. טעה בית המשפט קמא בקבעו כי ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר.
5. ישנן פעולות חקירה שמחייבות את הישארותו של החשוד במעצר. הימצאותו של החשוד בחלופת מעצר עלולה לגרום לשיבוש החקירה.

6. מפאת קוצר הזמן מוגש ערר זה ללא נימוקים מפורטים. העוררת שומרת על זכותה להוסיף נימוקים ולפרוט נימוקיה בדיון במעמד הצדדים.

לאור האמור, מבוקש בזאת להאריך את מעצרו של המשיב ולבטל את החלטת בית משפט קמא.

  
פקד אסף לוי, עו"ד  
ק' אחי"מ שפט

28 ספטמבר 2018